

ΣΤΕ 525/2021 [ΝΟΜΙΜΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΟΕΔΑ Κ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ]

Περίληψη

- Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που επιτρέπει τη λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. ισοδυναμεί με παράταση λειτουργίας του ήδη υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α., ο οποίος, καθ' υπέρβαση των καθορισθέντων όρων λειτουργίας του, έχει μετατραπεί σε χώρο ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος, την ασφαλή διαχείριση των αστικών αποβλήτων και την προστασία της δημόσιας υγείας. Συναφώς οι αιτούντες παραπέμπουν σε εκθέσεις των κρατικών και νομαρχιακών υπηρεσιών περιβαλλοντικού ελέγχου, καθώς και στην προειδοποιητική επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Ιανουαρίου του 2012, που συντάχθηκε κατόπιν σχετικής καταγγελίας τους. Επίσης, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι, λόγω της μη ολοκλήρωσης των απαραίτητων αποστραγγιστικών έργων στον πυθμένα του χώρου απόθεσης των απορριμμάτων αλλά και της θέσεως του Χ.Υ.Τ.Α. σε λόφο, τα παραγόμενα στραγγίσματα καταλήγουν σε παρακείμενο ρέμα, μέσω του οποίου διοχετεύονται στην λίμνη Μπρετάνου και περαιτέρω στον υδροφόρο ορίζοντα της περιοχής, με αποτέλεσμα τη μόλυνση των υπογείως ρεόντων υδάτων, ενώ, λόγω της μη λειτουργίας συστήματος καύσης του βιοαερίου, αναδύεται έντονη δυσσομία, η οποία καθιστά ανυπόφορη την καθημερινή διαβίωση των κατοίκων του Τεμπλονίου. Επικαλούνται δε σχετικώς διάφορες εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης αναλύσεις ληφθέντος δείγματος ύδατος και την από τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2011 τεχνική έκθεση πολιτικού μηχανικού -- μηχανικού περιβάλλοντος. Τα προβαλλόμενα, όμως, είναι απορριπτέα. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως αν οι τυχόν διαπιστωθείσες παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα κρατικών υπηρεσιών ενδέχεται να επισύρουν κυρώσεις σε βάρος των υποχρέων ή να δρομολογήσουν άλλες διοικητικές διαδικασίες με πράξη της εκάστοτε αρμόδιας Αρχής, δεν επιδρούν, πάντως, ως στοιχεία αφορώντα αποκλειστικώς τη λειτουργία της εγκατάστασης, στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης. Οι σχετικοί δε ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, στο μέτρο που πλήττουν την αρχική πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, η νομιμότητα της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, με την έκδοση της προσβαλλομένης και των δι' αυτής εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων, πέραν της προσαρμογής της λειτουργίας των υφιστάμενων εγκαταστάσεων στις απορρέουσες από την εθνική και κοινοτική νομοθεσία απαιτήσεις, επιχειρείται, στην κατεύθυνση των σχετικών πορισμάτων, ο εκσυγχρονισμός και η αναβάθμιση του υπάρχοντος συστήματος διαχείρισης αποβλήτων, με την εισαγωγή μιας νέας μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων με την

οποία προβλέπεται ότι θα επιτυγχάνεται η μείωση της μάζας και του όγκου των αποβλήτων που οδηγούνται προς υγειονομική ταφή, η μεγιστοποίηση της παραγωγής υλικών που μπορούν να αξιοποιηθούν ενεργειακά και η ανάκτηση ανακυκλώσιμων υλικών, καθώς και ο εκσυγχρονισμός του υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α.

Ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη πράξη επιχειρείται η αποκατάσταση των προβλημάτων δυσλειτουργίας του υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α και ταυτόχρονα αντιμετωπίζονται οι ενδεχόμενες επιπτώσεις από την κατασκευή και λειτουργία των νέων τμημάτων/εγκαταστάσεων του έργου στο περιβάλλον, με την πρόβλεψη επαρκών μέτρων για την ασφαλή διαχείριση των απορριμμάτων, ο λόγος ακυρώσεως περί παραβιάσεως με την προσβαλλόμενη της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας για τη διαχείριση των απορριμμάτων και την προστασία της δημόσιας υγείας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, δεδομένου ότι η διάρκεια ισχύος των περιβαλλοντικών όρων δεν στοιχεί προς τη διάρκεια ζωής του Χ.Υ.Τ.Α/Υ, με συνέπεια οι περιβαλλοντικοί όροι για τη λειτουργία του έργου να ισχύουν και μετά τη λήξη της διάρκειας ζωής του τελευταίου. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων, αν και η διάρκεια ζωής του Χ.Υ.Τ.Α/Υ έχει καθοριστεί σε 19 έτη από την αρχική ΑΕΠΟ, η ισχύς των εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων ορίζεται δεκαετής, δηλαδή έως τον Ιανουάριο του 2022, το χρονικό δε διάστημα ζωής για το κύτταρο Γ', το οποίο ήδη λειτουργεί, και για το Κύτταρο Β', το οποίο πρόκειται να κατασκευασθεί υπολογίζονται σε 2,5 και 3,5 έτη αντιστοίχως. Ο λόγος, όμως, αυτός, ανεξαρτήτως της αοριστίας του, αφού δεν εξειδικεύεται από ποιές διατάξεις συνάγεται η υποχρέωση ταύτισης του χρόνου ισχύος της ΑΕΠΟ και του χρόνου λειτουργίας του έργου, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το προοίμιο της προσβαλλόμενης υπουργικής αποφάσεως, στο πλαίσιο των σχετικών παραδοχών της θετικής γνωμοδότησης επί της προμελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου, με την προσβαλλόμενη ενοποιήθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι τόσο των ήδη υφιστάμενων όσο και των νέων έργων. Περιλήφθηκαν δε επιπλέον, οι τροποποιήσεις των περιβαλλοντικών όρων των υφιστάμενων μονάδων (Κ.Δ.Α.Υ. και Χ.Υ.Τ.Α.) και των συνοδών τους εγκαταστάσεων που, κατά την εκτίμηση της Διοικήσεως, ήταν αναγκαίες για την προσαρμογή των ήδη εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων προς τις νεώτερες νομοθετικές εξελίξεις, τα πρόσθετα στοιχεία της ΜΠΕ για τον Ο.Ε.Δ.Α. και το γεγονός ότι έχει ήδη ολοκληρωθεί η κατασκευή του κυττάρου Α' του χώρου Υγειονομικής Ταφής (Χ.Υ.Τ.) και είναι προς αποκατάσταση το ευρισκόμενο ήδη σε λειτουργία κύτταρο Γ' και υπολείπεται η κατασκευή του κυττάρου Β'. Κατά συνέπεια, με την προσβαλλόμενη πράξη επιβλήθηκαν όροι και περιορισμοί για την βέλτιστη λειτουργία και κατασκευή του συνολικού έργου της Ο.Ε.Δ.Α. και ως εκ τούτου το χρονικό διάστημα ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης αφορά σε όλα τα επιμέρους έργα της και όχι μόνο στο Χ.Υ.Τ.Α./Υ. Εξάλλου, ειδικά όσον αφορά τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α, από την πρόβλεψη

μεγαλύτερου χρόνου ισχύος των περιβαλλοντικών όρων σε σχέση με την προβλεπόμενη διάρκεια ζωής του, όχι μόνον δεν θίγεται περιβαλλοντικά η περιοχή αλλά τουναντίον διασφαλίζεται η προστασία του περιβάλλοντος για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του χρόνου λειτουργίας του, αφού α) οι διεργασίες αποδόμησης και παραγωγής ρυπογόνων ουσιών συνεχίζονται και σε μεταγενέστερο χρόνο μετά το πέρας λειτουργίας του χώρου υγειονομικής ταφής και β) μετά τον τερματισμό λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α, ο φορέας του έργου υποχρεούται στην μετέπειτα φροντίδα του, ενώ επιπλέον, λαμβάνεται πρόνοια για ενδεχόμενη καθυστέρηση από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι την ολοκλήρωση της κατασκευής και λειτουργίας των προτεινόμενων εγκαταστάσεων. Σε κάθε περίπτωση ο προβλεπόμενος κορεσμός των κυττάρων Γ' (το οποίο λειτουργεί) και Β' (το οποίο πρόκειται να κατασκευασθεί σε έξι έτη συνολικά (2,5 και 3,5 έτη) χωρίς να συσχετίζεται με τη διάρκεια ισχύος των περιβαλλοντικών όρων και τη διάρκεια ζωής του Χ.Υ.Τ.Α, δεν άγει σε πλημμύλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνουν οι αιτούντες, δεδομένου, άλλωστε, ότι ισοδυναμεί με επιπρόσθετα μέτρα περιβαλλοντικής προστασίας, παρέχει δε τη δυνατότητα ανάλογης αναπροσαρμογής και της διάρκειας λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., προς αποτροπή ενδεχόμενης απόθεσης απορριμμάτων στο άμεσο μέλλον, καθ' υπέρβαση της δυναμικότητάς του.

Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία επιτρέπεται η συνέχιση της λειτουργίας ενός παρανόμως λειτουργούντος και υπερκορεσμένου Χ.Υ.Τ.Α., έχει εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της βιώσιμης ανάπτυξης. Και τούτο διότι, κατά τα προβαλλόμενα, έχει εξαντληθεί η φέρουσα ικανότητα της περιοχής λόγω της επί σειρά ετών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., ο οποίος έχει προκαλέσει ανεπανόρθωτες βλάβες στο φυσικό περιβάλλον της ευρύτερης περιοχής του Τεμπλονίου και δημιουργεί σοβαρούς κινδύνους για τη δημόσια υγεία των κατοίκων της. Συναφώς, προβάλλεται ότι, αν και η Διοίκηση είχε υποχρέωση να αποκαταστήσει την περιοχή αφενός με την άμεση διακοπή κάθε νέας περιβαλλοντικής επιβάρυνσης και αφετέρου με τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής εξυγίανσης, δεν εξετάσθηκε, πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, αν ήταν δυνατή η συνέχιση της λειτουργίας των επίδικων εγκαταστάσεων, ενόψει της επί σειρά ετών σωρευτικής επιβαρύνσεως της περιοχής από περιβαλλοντικώς επιβλαβή έργα και δραστηριότητες, οι οποίες προκάλεσαν σημαντική και ανεπανόρθωτη υποβάθμιση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος της ευρύτερης περιοχής. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως, όπως προβάλλεται, πρέπει να απορριφθεί, κατά το πρώτο σκέλος του, ως αβάσιμος, καθόσον με τα σχεδιαζόμενα έργα, επιχειρείται ο εκσυγχρονισμός και η αναβάθμιση των υφιστάμενων εγκαταστάσεων προς το σκοπό της προοδευτικής βελτιώσεως της κατάστασης του φυσικού περιβάλλοντος της ευρύτερης περιοχής, η οποία, όπως είχε διαμορφωθεί μετά την επί μακρόν λειτουργία του επίδικου Χ.Υ.Τ.Α., έχει συνεκτιμηθεί κατά την εκπόνηση της οικείας ΜΠΕ. Πέραν τούτων, με την

προσβαλλόμενη πράξη προβλέπεται η σταδιακή παύση λειτουργίας και η βαθμιαία αποκατάσταση του κορεσμένου κυττάρου του επίδικου Χ.Υ.Τ.Α., καθώς και η κατασκευή του νέου κυττάρου Β'. Επιπλέον, μετά την έναρξη λειτουργίας του κέντρου διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών και των λοιπών εγκαταστάσεων βιολογικής και μηχανικής επεξεργασίας των αστικών αποβλήτων και, κατ' επέκταση, τη μετατροπή του υφιστάμενου χώρου σε χώρο υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.), η ποσότητα των υλικών που θα οδηγούνται προς διάθεση θα είναι σημαντικά περιορισμένη σε σχέση προς εκείνην που ακολουθούσε τη διαδικασία της υγειονομικής ταφής κατά το χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξης.

Αβασίμως προβάλλεται ότι από τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος, του άρθρου 191 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των άρθρων 4,8 και 9 της οδηγίας 75/442 και 13 της οδηγίας 2008/98/ΕΚ απορρέει υποχρέωση της Διοικήσεως να προβεί, μετά από συνολική εκτίμηση των επιπτώσεων της λειτουργίας του έργου, σε περιβαλλοντική αποκατάσταση της περιοχής και μόνον μετά την ολοκλήρωση της μακρόχρονης αυτής διαδικασίας να προχωρήσει στην αδειοδότηση νέων έργων και δραστηριοτήτων που, όπως τα επίμαχα, έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον. Άλλωστε, η προβαλλόμενη από τους αιτούντες ως υποχρέωση της Διοικήσεως, που συνιστά ειδικότερη εκδήλωση της αρχής της αποκατάστασης της περιβαλλοντικής ζημίας, στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το αδειοδοτούμενο έργο συναρτάται με χώρο ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων (Χ.Α.Δ.Α.).

Οι αιτούντες προβάλλουν, επίσης, μιά σειρά λόγων ακυρώσεων, οι οποίοι αφορούν την επιλογή της συγκεκριμένης θέσης για την επίδικη εγκατάσταση. Ειδικότερα, προβάλλεται, καταρχάς, ότι παρανόμως χωροθετήθηκε το έργο στη συγκεκριμένη θέση εφόσον από την εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη πράξη ΜΠΕ δεν εξετάσθηκε εναλλακτική λύση για τη χωροθέτηση και την εγκατάσταση της Ο.Ε.Δ.Α., ο λόγος αυτός αβασίμως προβάλλεται. Και τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε, η επίμαχη θέση για τα επιμέρους σχεδιαζόμενα έργα κατ' επέκταση του υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α., στηρίζεται, κατ' αρχήν, σε εθνικό και περιφερειακό σχεδιασμό, και ειδικότερα στην υπ' αριθ. 8532/28.7.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με την οποία εγκρίθηκε το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της οικείας Περιφέρειας του Ν. Κέρκυρας, η οποία λήφθηκε υπόψη κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία επιχειρείται η περιβαλλοντική αδειοδότηση ολοκληρωμένης εγκατάστασης διαχείρισης απορριμμάτων. Με την εκδοχή δε ότι ο ως άνω λόγος πλήττει ευθέως τον περιφερειακό σχεδιασμό, η εγκριτική πράξη του οποίου άλλωστε, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν μπορεί να ελέγχει παρεμπιπτόντως, ως προς τη νομιμότητά της, ο λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

Εξάλλου, όσον αφορά τη χωροθέτηση της νέας εγκατάστασης επεξεργασίας αποβλήτων (Ε.Ε.Α.), στην εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη ΜΠΕ αξιολογείται η

επιλογή της θέσης της ως βέλτιστη λύση, εφόσον διατίθεται για το σκοπό αυτόν κατάλληλος χώρος στις υφιστάμενες εγκαταστάσεις λόγω των αυξημένων περιβαλλοντικών, κοινωνικών, οικονομικών και λειτουργικών πλεονεκτημάτων της περιοχής έναντι οποιασδήποτε άλλης θέσης και αιτιολογείται στο πλαίσιο της επέκτασης του υφιστάμενου έργου συνολικά η ένταξή της σε αυτό.

Με επαρκή αιτιολογία επεξηγείται το μονοσήμαντο της επιλογής της θέσης της νέας εγκατάστασης επεξεργασίας αποβλήτων (Ε.Ε.Α.) στο ίδιο οικόπεδο με το Κ.Δ.Α.Υ. του νησιού και τον Χ.Υ.Τ.Α, συναρτώμενη με την αναγκαιότητα συνεργικής λειτουργίας με γνώμονα την βέλτιστη απόδοση του συστήματος. Ως εκ τούτου, η αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων για την ως άνω νέα εγκατάσταση (Ε.Ε.Α.) δεν αποτελούσε, εν προκειμένω, στοιχείο πληρότητας της μελέτης και συνεπώς τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός των αιτούντων περί παρανόμου χωροθετήσεως του επίμαχου επιμέρους νέου έργου εντός ζώνης γης υψηλής παραγωγικότητας. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως του ότι η ύπαρξη γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας δεν αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού για την εγκατάσταση Χ.Υ.Τ.Α., εν προκειμένω πάντως από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι το γήπεδο, στο οποίο πρόκειται να εγκατασταθεί το έργο, ευρίσκεται σε θέση, η οποία έχει χαρακτηριστεί ως γη υψηλής παραγωγικότητας. Και ο ειδικότερος ισχυρισμός, με τον οποίο αποδίδεται πλημμέλεια στην ΜΠΕ λόγω της μη εκτιμήσεως της σωρευτικής επιβάρυνσης για το περιβάλλον της περιοχής από την επί σειρά ετών λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. και εντεύθεν της μη αξιολόγησης των επιπτώσεων και των τρόπων αντιμετώπισης των κινδύνων που δημιουργούνται για το περιβάλλον, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, με την εγκριθείσα μελέτη συνεκτιμήθηκαν τα υφιστάμενα έργα και αντιμετωπίστηκαν συνοπτικά αλλά και αναλυτικά, και κατά τρόπο επαρκή, οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις των έργων αναβάθμισης και επέκτασης του επίδικου χώρου υγειονομικής ταφής και των προβλεπόμενων έργων, τα οποία, κατά την εκτίμηση της Διοικήσεως, θα καταστήσουν περιβαλλοντικώς ασφαλέστερη τη διαχείριση των αποβλήτων και θα μειώσουν τις δυσμενείς επιπτώσεις της λειτουργίας των οικείων εγκαταστάσεων στο περιβάλλον και τη δημόσια υγεία.

Ενόψει του ότι η υλοποίηση των σχεδιαζόμενων έργων είναι απαραίτητη για την εναρμόνιση της λειτουργίας των υφιστάμενων εγκαταστάσεων προς τις απαιτήσεις της νεώτερης κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας περί διαχείρισεως απορριμμάτων, η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το ζήτημα της πληρότητας της ΜΠΕ που τίθεται με την κρινόμενη αίτηση, περαιτέρω δε έλεγχος των σχετικών ουσιαστικών εκτιμήσεων της Διοικήσεως δεν είναι εφικτός κατά την προκειμένη ακυρωτική δίκη.

Προβάλλεται, επίσης, ότι η προσβαλλόμενη πράξη μη νομίμως εκδόθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση πράξης οριοθέτησης του ενεργού υδατορέματος, που διέρχεται από το χώρο του Χ.Υ.Τ.Α. (και μέσω του οποίου γίνεται η διάθεση των παραγόμενων στραγγισμάτων στη γειτονική λίμνη Μπρετάνου), κατά τους ορισμούς των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 880/1979, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, δυνάμει των οποίων οι επεμβάσεις σε υδατορέματα επιτρέπονται μόνον μετά από την προηγούμενη οριοθέτησή τους. Ο λόγος, αυτός, πέραν της αοριστίας του, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αναπόδεικτος κατά την πραγματική του βάση. Και τούτο διότι στους χάρτες που συντάχθηκαν κατά την εκπόνηση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του επίδικου έργου και της ολοκληρωμένης μονάδας διαχείρισης αποβλήτων, δεν εμφανίζεται ότι μέσα από το γήπεδο του Χ.Υ.Τ.Α. και, ιδίως, από το χώρο που έχει δεσμευθεί για την κατασκευή των επίδικων έργων, διέρχονται αξιόλογης σημασίας υδατορεύματα. Σε κάθε περίπτωση δε, μόνη η αόριστη αναφορά των αιτούντων στο δικόγραφο σε «παρακείμενο» ρέμα, διερχόμενο εκτός των ορίων του επίδικου Χ.Υ.Τ.Α., δεν αποτελεί κατά νόμον λόγο αποκλεισμού της χωροθέτησης της επίμαχης εγκατάστασης.

Επιπροσθέτως προβάλλεται ότι η πρόβλεψη στην προσβαλλόμενη απόφαση σχετικά με την υποδοχή από την επίμαχη εγκατάσταση Χ.Υ.Τ.Α και της λυματολάσπης του βιολογικού σταθμού του Δήμου Κερκυραίων, παρά την έλλειψη σχετικής πρόβλεψης και στην Μ.Π.Ε., έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 5 παρ. 3 περ. α' και με το άρθρο 6 περ. γ' της Οδηγίας 1999/91/ΕΚ. Ο λόγος, όμως, αυτός όπως διατυπώνεται, πέραν της αοριστίας του, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Και τούτο διότι το είδος των αποβλήτων σύμφωνα με τους κωδικούς του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων, τα οποία θα είναι αποδεκτά ανά εγκατάσταση στην Ο.Ε.Δ.Α. Κεντρικής Κέρκυρας, σύμφωνα και με την ΜΠΕ του έργου, αναφέρεται αναλυτικά στην προσβαλλόμενη. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι ο Χώρος Υγειονομικής Ταφής της Ο.Ε.Δ.Α. θα δέχεται και λάσπες από την επεξεργασία αστικών λυμάτων με κωδικό ΕΚΑ 19 08 05. Η πρόβλεψη αυτή είναι νόμιμη, εφόσον επιτρέπεται, κατ' αρχήν, η απόθεση στους Χ.Υ.Τ.Α. όλων των στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων, επιλογή που εναρμονίζεται, άλλωστε, προς τις κατευθύνσεις του εγκριθέντος Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Ως εκ τούτου, η αποξηραμένη ιλύς, η οποία δεν χαρακτηρίζεται ως επικίνδυνο απόβλητο, και η ιδιότητά της αυτή δεν αμφισβητείται ειδικώς από τους αιτούντες, νομίμως επιτρέπεται να εναποτίθεται στα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α.

Εξάλλου προβάλλεται ότι με τις προσβαλλόμενες πράξεις παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, με τις οποίες κατοχυρώνεται το δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και της κατοικίας. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων, η πλημμελής λειτουργία της «χωματερής» και της υφιστάμενης εγκατάστασης έχει επιφέρει δραματική αύξηση

των μολύνσεων και διαφόρων άλλων σοβαρών νοσημάτων στους κατοίκους του οικισμού Τεμπλονίου και κατέστησε αφόρητη τη διαβίωσή τους, με αποτέλεσμα πολλοί εξ αυτών να έχουν ήδη αναγκαστεί να εγκαταλείψουν τις οικίες τους προς αναζήτηση ασφαλούς και βιώσιμου περιβάλλοντος. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος, στο βαθμό που οι αιτούντες δεν εξειδικεύουν τους λόγους, για τους οποίους οι εγκριθέντες με τις προσβαλλόμενες πράξεις περιβαλλοντικοί όροι, οι οποίοι θεσπίστηκαν ακριβώς για την αποτροπή των δυσμενών επιπτώσεων στην υγεία των κατοίκων της περιοχής από τη συγκεκριμένη δραστηριότητα και η δύναμη αυτών λειτουργία των επίδικων εγκαταστάσεων διαχείρισεως αποβλήτων, παραβιάζουν τις ανωτέρω διατάξεις, και πάντως ως αναποδείκτως προβαλλόμενος. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, η περιβαλλοντικός ασφαλής διαχείριση των αστικών αποβλήτων κάθε περιοχής, που αποβλέπει στη διατήρηση μιας βιώσιμης ισορροπίας, εντός της αυτής περιοχής, η οποία και επιδιώκεται με την προσβαλλόμενη πράξη, δεν συνεπάγεται την κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, παραβίαση της σφαίρας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του ατόμου.

Προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, εφόσον δεν προηγήθηκαν η προβλεπόμενη στο άρθρο 19 του ν. 4014/2011 γνωμοδότηση της αρμόδιας προς τούτο Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και του Δήμου Κέρκυρας καθώς και η γνώμη της δασικής υπηρεσίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 5 του νόμου αυτού, παρά το γεγονός ότι η ΑΕΠΟ εκδόθηκε υπό την ισχύ του (δηλαδή μετά τις 21.9.2011). Ο λόγος αυτός ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Και τούτο διότι η αίτηση ανανέωσης, τροποποίησης και κωδικοποίησης των περιβαλλοντικών όρων της δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας, συνοδευόμενη από τη σχετική μελέτη και τα λοιπά στοιχεία υποβλήθηκε στις 28.7.2010, πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4014/2011. Επομένως, κατά τους ορισμούς της μεταβατικής διατάξεως του άρθρου 30 παρ. 4 του νόμου αυτού, κι εφόσον δεν προκύπτει ότι ο φορέας του έργου ζήτησε την υπαγωγή του στις νέες διατάξεις, εφαρμοστέο εν προκειμένω παρέμεινε το νομοθετικό καθεστώς για την αδειοδότηση της δραστηριότητας που ίσχυε πριν το ν. 4014/2011, το οποίο δεν προέβλεπε τις ως άνω γνωμοδοτήσεις. Όσον αφορά δε τα ειδικότερα προβαλλόμενα περί μη γνωμοδοτήσεως της αρμόδιας δασικής υπηρεσίας, τέτοια γνωμοδότηση δεν ήταν αναγκαία σε κάθε περίπτωση και για τον πρόσθετο λόγο ότι από την πράξη του Διευθυντή Δασών Ν. Κέρκυρας, μνεία της οποίας γίνεται στο προοίμιο της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι η έκταση, όπου βρίσκονται οι υφιστάμενες μονάδες και προβλέπεται να εγκατασταθούν οι σχεδιαζόμενες, δεν έχει χαρακτηριστεί ως δάσος ή ως δασική έκταση και δεν διέπεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας.

Πρόεδρος: Αθ. Ράντος

Εισηγητής: Αγγ. Μίντζια

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.