

ΣΤΕ 2310/2020 [ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΈΓΚΡΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΠΡΟΗΓΗΘΟΥΝ ΜΠΕ ΚΑΙ ΑΕΠΟ]

Περίληψη

- Η ανάρτηση πράξης στο διαδίκτυο δεν θίγει «τις σχετικές δικονομικές ρυθμίσεις ως προς την άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων». Ως εκ τούτου, στην προκειμένη υπόθεση, η ανάρτηση της προσβαλλόμενης πράξης στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος “Διαύγεια” δεν κίνησε την προθεσμία για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως. Περαιτέρω, η ανάρτηση αυτή δεν αρκεί, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες, για να θεμελιώσει τεκμήριο γνώσης της πράξης που θα καθιστούσε εκπρόθεσμη την κρινόμενη αίτηση, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεδομένου ότι δεν παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ της ανάρτησης της πράξης, στις 9.5.2018, στη “Διαύγεια” και της άσκησης της αίτησης.

Με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 8 του αυτού ν. 3982/2011, κατ’ επίκληση της οποίας εκδόθηκε η προαναφερθείσα υπουργική απόφαση, παρεσχέθη προς την κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση εξουσιοδότηση για τον καθορισμό, μεταξύ άλλων, της διαδικασίας και των δικαιολογητικών που συνοδεύουν τα αιτήματα χορήγησης έγκρισης εγκατάστασης μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων. Όπως, όμως, ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 10 του ν. 4014/2011 (Α’ 209), “Η ΑΕΠΟ αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που απαιτείται κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για την πραγματοποίηση ή λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας”. Ως εκ τούτου, το άρθρο 3 παρ. 2 περ. α της ΥΑ οικ. 483/35/Φ.15/2012, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 της ΥΑ οικ. 5540/71/Φ15/2018, που επιτρέπει τη χορήγηση της έγκρισης εγκατάστασης χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, εάν πρόκειται για δραστηριότητα που εγκαθίσταται σε περιοχή με “καθορισμένη χρήση γης”, αντίκειται στη διάταξη αυτή του ν. 4014/2011 και ετέθη καθ’ υπέρβαση της εξουσιοδότησης, η οποία παρεσχέθη για τον καθορισμό της διαδικασίας χορήγησης της έγκρισης εγκατάστασης και των απαιτούμενων προς τούτο δικαιολογητικών. Επομένως, μη νομίμως η προσβαλλόμενη άδεια εγκατάστασης της επίδικης μονάδας εκδόθηκε κατ’ εφαρμογή της ανίσχυρης αυτής διάταξης, χωρίς να προηγηθεί η έκδοση απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Εξάλλου, η παράλειψη εκπόνησης μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ), που αποτελεί το βασικό μέσο εφαρμογής της, απορρέουσας από το άρθρο 24 του Συντάγματος και το ενώσιακό δίκαιο, αρχής της πρόληψης και η παράλειψη προηγούμενης έκδοσης απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων αποτελούν μείζονα πλημμέλεια, που καθιστά περιττή την έρευνα των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως. Οίκοθεν νοείται ότι, στο πλαίσιο εκπόνησης της ΜΠΕ και της αξιολόγησής της από την αρμόδια

Περιβαλλοντική Αρχή, πρέπει να εξετασθεί προεχόντως η παράμετρος της συμβατότητας της χωροθέτησης της επίμαχης δραστηριότητας προς τις υφιστάμενες χωροταξικές ρυθμίσεις της περιοχής, ήτοι προς τις κατευθύνσεις του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού για τη Βιομηχανία και προς τις ειδικότερες ρυθμίσεις του από 19.10.2011 π.δ. "Καθορισμός Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου (Ζ.Ο.Ε.), κατωτάτου ορίου κατάτμησης και λοιπών όρων και περιορισμών δόμησης στην εκτός εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών περιοχή του Δήμου Άνδρου της Νήσου Άνδρου και στις νησίδες Γαυριονήσια (Ν. Κυκλάδων)".

Πρόεδρος: *Αικ. Χριστοφορίδου*

Εισηγητής: *Μ. Σωτηροπούλου*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.