

ΣΤΕ 1096/2020 [ΝΟΜΙΜΗ ΑΕΠΟ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ ΕΝΤΟΣ ΛΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ]

Περίληψη

- Σκοπός θεσπίσεως της αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως είναι η προσωρινή διατήρηση της υπαρχούσης πραγματικής καταστάσεως. Η απόφαση της Επιτροπής Αναστολών αναστέλλει την εκτέλεση και όχι την ισχύ μιας διοικητικής πράξης, η οποία εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της μη αποβαλλόμενη από την ισχύουσα έννομη τάξη, ούτε και το κύρος της, ενώ μπορεί να ληφθεί υπόψη ως κατά νόμον προϋπόθεση ή κριτήριο για την έκδοση άλλης διοικητικής πράξεως, διότι άλλως η προσωρινή διαταγή και η απόφαση επί αναστολής εκτελέσεως θα οπλίζοντο ανεπιτρέπτως κατά νόμον με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα, ενώ η Διοίκηση διατηρεί, κατ' αρχήν, τη δυνατότητα να αντικαταστήσει την προσβληθείσα πράξη με άλλη πράξη, περιέχουσα ρύθμιση όμοια με αυτή της προσβληθείσας πράξεως, αλλά με διαφορετική πραγματική βάση.

Η Διοίκηση ορθώς προχώρησε στη διαδικασία που απέληξε στην έκδοση της προσβαλλόμενης Ε.Π.Ο., δοθέντος ότι η από το έτος 2008 δικαστική αναστολή εκτελέσεως δεν απέκλειε την εξέταση του από έτους 2011 αιτήματος περιβαλλοντικής αδειοδότησης της ενδιαφερόμενης εταιρείας. Περαιτέρω, ως εκ του ότι ανεστάλη η εκτέλεση και όχι η ισχύς των ανωτέρω πράξεων, ο ισχυρισμός των αιτούντων ότι, πάντως, το άρθρο 9 του ν. 4014/2011 δεν μπορεί να εφαρμοστεί στο επίδικο έργο, διότι δεν είναι "υφιστάμενο" κατά την έννοια του νόμου, ερείδεται σε εσφαλμένη εκδοχή.

Συνεπώς, η ενδιαφερόμενη εταιρεία μπορούσε κατ' αρχήν να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του άρθρου 9 του ν. 4014/2011, ενώ τα προβαλλόμενα ότι δεν είχε υποβληθεί σχετικό αίτημα της εταιρείας, που κατά το άρθρο 30 παρ. 4 αποτελεί προϋπόθεση της υπαγωγής της στο ν. 4014/2011 ανεξαρτήτως της ύπαρξης, εν προκειμένω, εννόμου συμφέροντος των αιτούντων προς προβολή του εν λόγω ισχυρισμού, διότι δεν προκύπτει ούτε και ισχυρίζονται, ότι η εφαρμογή του ν. 4014/2011, με πρόσθετη, μάλιστα, εγγύηση την σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, αντί του προγενέστερου καθεστώτος περιβαλλοντικής αδειοδότησης του ν. 1650/1986, προκαλεί βλάβη και δη άμεση και προσωπική κατά το άρθρο 47 παρ. 1 του π/δ 18/1989 (Α' 8) στους ίδιους (πρβλ. ΣτΕ 1491/2015 σκ.11), είναι απορριπτέα και ως ουσία αβάσιμα.

Η ενδιαφερόμενη εταιρεία ζήτησε την ένταξή της σε μεταβατικό καθεστώς, προκειμένου να αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικώς για το επίδικο υφιστάμενο έργο, ως εκ του ότι είχε και κατά το παρελθόν αδειοδοτηθεί με Ε.Π.Ο λήξασα ήδη το έτος 2008.

Ενόψει των ανωτέρω, δεν κωλύετο η Διοίκηση όπως ερμηνεύσει την αίτηση της ενδιαφερόμενης εταιρείας και όπως υπαγάγει αυτή στο κατ' ουσίαν μεταβατικό καθεστώς του άρθρου 9 του ν. 4014/2011 περί υφιστάμενων έργων και δραστηριοτήτων χωρίς Ε.Π.Ο, εφόσον η απύσασ πληρούσε τις οικείες προϋποθέσεις και υπέβαλε φάκελο ΜΠΕ για την κίνηση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η οποία έλαβε χώρα μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4014/2011.

Προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη Ε.Π.Ο. είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω η Διεύθυνση Δασών Γρεβενών, η οποία στο παρελθόν είχε εκδώσει Πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής της ενδιαφερόμενης εταιρείας από τη δασική έκταση της επίδικης περιοχής λόγω παράνομων εξορυκτικών δραστηριοτήτων, εισηγείται, αντί της αναδάσωσης της, την παραχώρηση της εν λόγω έκτασης κατά παράβαση του άρθρου 117 παρ. 3 του Συντάγματος. Ο λόγος αυτός, με τον οποίο, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, προβάλλεται παράλειψη κηρύξεως αναδάσωσης σε τμήμα της επίδικης λατομικής περιοχής, είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, διότι η τυχόν παράλειψη κηρύξεως αναδάσωσης, έχοντας ατομικό χαρακτήρα δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο του Ελέγχου της νομιμότητας της προσβαλλόμενης Ε.Π.Ο.

Πρόεδρος: Αθ. Ράντος

Εισηγητής: Μ. Γκορτζολίδου

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.