

## **ΣΤΕ 870/2020 [ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΆΔΕΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΑΜΗΛΗΣ ΌΧΛΗΣΗΣ ΣΕ ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΕΡΙΟΧΗ ΠΛΗΣΙΟΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ]**

### **Περίληψη**

- Υπό την πλοκή της υποθέσεως και των τριών 406/2003, 3956/2008 και 3521/2017 ακυρωτικών αποφάσεων του Δικαστηρίου, η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Τούτο δε διότι, και υπό την εκδοχή ότι ο οικισμός είναι διάσπαρτος και μη συνεκτικός και ότι με τα δεδομένα αυτά θα μπορούσε, κατ' αρχήν, η Διοίκηση να προβεί σε εξατομικευμένη κρίση προκειμένου να χορηγήσει άδεια για την επίμαχη δραστηριότητα, έπρεπε, πάντως, να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς τα όρια του οικισμού και την ακριβή θέση του ακινήτου ως προς αυτά, με την παράθεση στοιχείων τόσο για την απόσταση της επίμαχης εγκαταστάσεως από το κεντρικό τμήμα του οικισμού, όσο και από την απόσταση από το εγγύτερο μη συνεκτικό τμήμα του οικισμού (όχι απλώς μεμονωμένες οικίες) προκειμένου να κριθεί αν η επίμαχη δραστηριότητα προκαλεί ή όχι όχληση. Εξάλλου, δεν δύναται να υποκατασταθεί η ελλείπουσα νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως με το περιεχόμενο των προαναφερθεισών εκθέσεων (εισηγητική και τεχνική) και υπεύθυνων δηλώσεων μηχανικών, αφού στα έγγραφα αυτά δίδεται έμφαση στη μη ύπαρξη συνεκτικού τμήματος του οικισμού χωρίς να εξετάζεται η σημειακή ένταξη του ακινήτου σε σχέση με τον οικισμό, δηλαδή πόσο απέχει από το συνεκτικό τμήμα του οικισμού, πόσο από το μη συνεκτικό τμήμα του οικισμού και πόσο από τα όρια του οικισμού, που καθορίσθηκαν με απόφαση του έτους 1989 του Νομάρχη Ευβοίας, ανεξαρτήτως της εγκυρότητας του καθορισμού αυτού, προκειμένου το στοιχείο αυτό να αξιολογηθεί για τη χορήγηση της επίμαχης άδειας εγκαταστάσεως. Συνεπώς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την αίτηση ακυρώσεως, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται νομίμως και πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί.

**Πρόεδρος:** Αθ. Ράντος

**Εισηγητής:** Ελ. Μουργιά

*Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.*