

## **ΣΤΕ 223/2020 [ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΥΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣ ΈΓΚΡΙΣΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΜΑΝΤΕΜ ΛΑΚΚΟΥ]**

### **Περίληψη**

- Η πραγματοποίηση δοκιμών σε ευρύ φάσμα αναλογίας των δύο συμπυκνωμάτων (Ολυμπιάδας / Σκουριών), με την οποία η αιτούσα θέλησε να αποδείξει την ευελιξία της επιλεγείσης μεθόδου, δεν τεκμηριώνει τεχνική αδυναμία επεξεργασίας συμπυκνωμάτων στην αναλογία 1:8, ούτε προσάπτει ανακρίβεια ή ανεπάρκεια στην υποβληθείσα προς έγκριση τεχνική μελέτη ως προς το σημείο αυτό και η αιτιολογία που παρατίθεται στο κεφάλαιο Α της πράξης επιστροφής της μελέτης κρίνεται μη νόμιμη.

Στο έγγραφο από 2.12.2010 της ΔΜΕΒΟ - προς το περιεχόμενο του οποίου έπρεπε, κατά τους όρους Β.6 και Β.9, να συμμορφωθεί η αιτούσα - είχε αναφερθεί ότι απαιτείται η πραγματοποίηση περαιτέρω δοκιμών της προτεινόμενης "μεθόδου ακαριαίας τήξης" και ότι καινοτομία της μεθόδου αποτελούσε και η εκχύλιση της μάτας. Ως εκ τούτου, η αιτούσα είχε έκτοτε αντιληφθεί ότι επιστημονικώς αμφισβητούμενες από τη Διοίκηση ήταν οι βασικές διεργασίες της μεταλλουργικής επεξεργασίας, για τις οποίες είχε κατ' αρχήν πραγματοποιήσει τις οικίες δοκιμές, όπως δεν αμφισβητείται, άλλωστε, με την προσβαλλόμενη πράξη.

Περαιτέρω, στους όρους Β.6 και Β.9, που αποτελούν τη βάση της υποβληθείσης προς έγκριση ειδικής μελέτης της μονάδας μεταλλουργίας, δεν ορίσθηκε ρητώς αν οι δοκιμές αυτές έπρεπε να εκταθούν μέχρι της παραγωγής τελικών προϊόντων, ούτε μπορεί η υποχρέωση εκτέλεσης δοκιμών, που προβλέπεται σε χωριστή παράγραφο των όρων (υπό στοιχείο 1), να αναγνωσθεί σε συνδυασμό με τις επόμενες ρυθμίσεις, που επιβάλλουν εκπόνηση μελετών "κάθε μοναδιαίας διεργασίας" (υπό στοιχείο 2) ή που εξειδικεύουν τη "γενική κατεύθυνση" των μελετών. Ούτε, εξάλλου, με τους εν λόγω όρους ζητήθηκε η προηγούμενη παραγωγή καθαρών μετάλλων σε ημιβιομηχανική κλίμακα. Ως εκ τούτου, η διατύπωση των επίμαχων όρων δεν ήταν σαφής ως προς την έκταση και το περιεχόμενο των δοκιμών και μπορούσε να παράσχει ευλόγως έρεισμα στην ερμηνεία που υποστηρίζει η αιτούσα, ότι δηλ. υπεχρεούτο, στο παρόν στάδιο, στην πραγματοποίηση δοκιμών όχι για όλη την παραγωγική δραστηριότητα, αλλά μόνο για τις διεργασίες που συνδέονται με την ακαριαία τήξη και αποτελούν καινοτομία της μεθόδου, προκειμένου να διερευνηθεί η εφαρμοσιμότητα της πρωτότυπης μεθόδου και τεχνολογίας, ενώ η αντιμετώπιση όλων των τεχνικών λεπτομερειών των σταδίων της μεταλλουργικής επεξεργασίας μπορούσε να γίνει και

"πριν την κατασκευή των εγκαταστάσεων" (βλ. σκ. 13 της ΣτΕ 1492/2013), ήτοι πριν από το στάδιο της χορήγησης της άδειας εγκατάστασης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού (ζήτημα το οποίο εξετάζεται ειδικότερα στη σκ. 17 της παρούσης). Υπό τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, που στηρίζεται στην παράβαση της υποχρέωσης της αιτούσας να πραγματοποιήσει δοκιμές για όλες τις επιμέρους διεργασίες της μεθόδου μεταλλουργίας, έως την παραγωγή καθαρών μετάλλων, παρίσταται πλημμελής και δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα στην επιστροφή της μελέτης.

Κατά το νόμο, στο στάδιο έγκρισης της τεχνικής μελέτης απαιτείται η υποβολή στοιχείων για την επιλογή της μεθόδου, αναλυτική περιγραφή ή ειδική μελέτη κάθε φάσης και είδους εργασιών, καθώς και κατ' αρχήν περιγραφική παράθεση των εγκαταστάσεων (στοιχεία για τις κύριες εγκαταστάσεις επεξεργασίας, θέση τους στα αντίστοιχα τοπογραφικά σχεδιαγράμματα, γενική περιγραφή της μεθόδου επεξεργασίας, "αντίστοιχο" διάγραμμα ροής, δυναμικότητα κάθε εγκατάστασης, συνολική ισχύς μηχανικού και ηλεκτρικού εξοπλισμού, παραγόμενα προϊόντα, ισοζύγιο μάζας, στοιχεία για τις βοηθητικές εγκαταστάσεις, θέση και περιγραφή τους), ενώ, κατά το επόμενο στάδιο χορήγησης των αδειών εγκατάστασης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και λοιπών εγκαταστάσεων, απαιτούνται στοιχεία με μεγαλύτερο βαθμό εξειδίκευσης, όπως αναλυτικό διάγραμμα ροής, για κάθε φάση, με ισοζύγια μάζας και ενέργειας, και αναλυτική περιγραφή των εγκαταστάσεων (τύπος, ισχύς, προορισμός κάθε μηχανήματος κλπ), που συνοδεύεται από κάτοψη, όψεις και τομές κλίμακας ανάλογης με το μέγεθος της εγκατάστασης κ.ο.κ. Σε κάθε περίπτωση, οι όροι Β.6 και Β.9, υπό τη συγκεκριμένη διατύπωσή τους, δεν θα μπορούσαν να γίνουν αντιληπτοί από την αιτούσα ως επιβάλλοντες επίπεδο λεπτομέρειας που ανάγεται στην επόμενη φάση της άδειας εγκατάστασης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, κατά τρόπον ώστε να επιφέρουν κατ' ουσίαν την ενοποίηση των δύο σταδίων των άρθρ. 101-102 και 103 ΚΜΛΕ. Τέλος, η Διοίκηση προσδιόρισε οψίμως, το πρώτον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της, την έννοια της μελέτης εφαρμογής ως εκείνης που φέρει ακρίβεια εκτίμησης του κόστους επένδυσης / λειτουργίας +/-20%, με αποτέλεσμα να αιτιολογείται ανεπαρκώς και το επιχείρημα που παρατίθεται στην προσβαλλόμενη, ότι δηλ. η υποβληθείσα μελέτη δεν είναι μελέτη εφαρμογής, αφού, όπως αναφέρεται στην επικαιροποιημένη προμελέτη του 2014, φέρει ακρίβεια εκτίμησης του κόστους της επένδυσης +/-30%. Επομένως, δεν είναι νόμιμη η επιστροφή της μελέτης της αιτούσας, ούτε για το λόγο αυτό.

Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική μελέτη της μονάδας μεταλλουργίας και τα παραρτήματα αυτής απορρίπτοντας με τη συμπερασματική αιτιολογία ότι για τις ακολουθούσες την ακαριαία τήξη μοναδιαίες διεργασίες προσκομίσθηκαν τεχνικές περιγραφές και όχι ειδικές μελέτες, χωρίς να γίνεται περιγραφή, εκτίμηση και αξιολόγηση του περιεχομένου των προσκομισθεισών από την αιτούσα μελετών, ενόψει μάλιστα του ότι, όπως έγινε προηγουμένως δεκτό, η

Διοίκηση φαίνεται να απαιτεί, μη νομίμως, την παροχή στοιχείων σε επίπεδο λεπτομέρειας που ανάγεται στο επόμενο στάδιο τεχνικής αδειοδότησης. Πέραν αυτού, δεν εξειδικεύεται ο λόγος για τον οποίον κρίνονται ότι δεν καλύπτουν την έννοια της "ειδικής μελέτης" τα αυτοτελή κεφάλαια που περιλαμβάνονται στο σώμα της υποβληθείσης από την αιτούσα κυρίως τεχνικής μελέτης, έτους 2014, και αναφέρονται κατ' αρχήν και στις ακολουθούσες την τήξη (downstream) διεργασίες. Ενόψει αυτών, η σχετική κρίση (πλημμέλεια Δ) δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και δεν μπορεί να στηρίξει την επιστροφή της μελέτης για τον οικείο λόγο.

Η παραδεκτός προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που η υποβληθείσα από την αιτούσα τεχνική μελέτη της Μονάδας Μεταλλουργίας επεστράφη προς διόρθωση και συμπλήρωση κατ' επίκληση των πλημμελειών που αναφέρονται στα Κεφάλαια II.A, II.B, II.Γ και II.Δ της πράξης, κατ' αποδοχή των σχετικώς προβληθέντων λόγων ακυρώσεως. Αντιθέτως, η επιστροφή της αυτής μελέτης, καθ' ο μέρος στηρίζεται στα αιτιολογικά ερείσματα που περιέχονται στα Κεφάλαια II.E και II.Στ της πράξης, είναι, μετά την απόρριψη των προβληθέντων λόγων ακυρώσεως, νόμιμη και επαρκής. Ως εκ τούτου, η αιτούσα οφείλει να προβεί, συνεργαζόμενη με την αρμόδια Υπηρεσία και ζητώντας τις τυχόν αναγκαίες διευκρινίσεις, σε συμπλήρωση και εξειδίκευση της τεχνικής μελέτης της Μονάδας Μεταλλουργίας ως προς τα προπεριγραφέντα κεφάλαια E και Στ και να την υποβάλει στη Διοίκηση προς έγκριση.

**Πρόεδρος:** *Ελ. Κωνσταντινίδου*

**Εισηγητής:** *Μ. Σωτηροπούλου*

*Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.*