

ΣΤΕ 1978/2019 [ΝΟΜΙΜΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΠΥΡΗΝΕΛΑΙΟΥΡΓΕΙΟΥ]

Περίληψη

- Η ήδη προσβαλλόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων έχει εκδοθεί επί τη βάσει διαφορετικών νομικών και πραγματικών δεδομένων σε σχέση με όσα είχαν ληφθεί υπ' όψιν κατά την έκδοση των πράξεων που ακυρώθηκαν με την 1895/2017, αλλά και τις προγενέστερες 2184/2005 και 2167/2008 αποφάσεις του Δικαστηρίου. Το ίδιο ισχύει και για τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη. Ως εκ τούτου, αβασίμως προβάλλεται ότι η έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων με αυτό το περιεχόμενο συνιστά παράβαση του δεδικασμένου που παρήχθη με την προαναφερθείσα ακυρωτική απόφαση. Ειδικώς δε η τροποποίηση του εθνικού καταλόγου των περιοχών που περιλαμβάνονται στο Ευρωπαϊκό Οικολογικό Δίκτυο Natura 2000 που έλαβε χώρα το 2011, ως προς τη συγκεκριμένη περιοχή, είχε ως αποτέλεσμα τη μεταβολή των δεδομένων, βάσει των οποίων η Διοίκηση εκτίμησε τις επιπτώσεις της επίμαχης δραστηριότητας στο προστατευόμενο είδος γυπαετών. Για το λόγο αυτόν, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι α) στις προγενέστερες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας εξετάσθηκε το ζήτημα της ύπαρξης των γυπαετών σε συνάρτηση με το ότι το επίμαχο πυρηνελαιουργείο ευρισκόταν εντός προτεινόμενης ζώνης Natura 2000, β) κατά την έκδοση των ήδη προσβαλλόμενων πράξεων η Διοίκηση διαπίστωσε ότι το πυρηνελαιουργείο απείχε 2,2 χιλιόμετρα από τα όρια των επίμαχων ΖΕΠ και ΕΖΔ, γ) το αιτούν δεν προβάλλει ειδικούς λόγους σχετικά με τη δυνατότητα επηρεασμού των γυπαετών από τη λειτουργία του πυρηνελαιουργείου και δ) δεν προσκόμισε κατά τη διαδικασία διαβούλευσης, μολονότι κλήθηκε προς τούτο, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το ζήτημα αυτό, οι ισχυρισμοί περί παράβασης του δεδικασμένου ως προς το ότι «στην περιοχή ενδημεί το ειδικό είδος των γυπαετών» είναι απορριπτέοι.

Εφόσον το ζήτημα του τρόπου ασκήσεως δραστηριότητας δεν γίνεται με εγκεκριμένο ρυθμιστικό ή χωροταξικό ή πολεοδομικό σχέδιο ή με Ζ.Ο.Ε. ή με την πρόβλεψη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής ζώνης, η εγκατάσταση βιομηχανιών επιτρέπεται σε περιοχές οργανωμένης ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων (Π.Ο.Α.Π.Δ.), οι οποίες καθορίζονται κατά το άρθρο 24 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 2742/1999 (Α' 207) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 30 του ν. 3889/2010 (Α' 182). Σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η εγκατάσταση βιομηχανίας ή βιοτεχνίας σε περιοχή που δεν έχει αναγνωρισθεί με διοικητική πράξη ως κατάλληλη για την ανάπτυξη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας.

Στις περιπτώσεις, στις οποίες με χωροταξικό ή ρυθμιστικό σχέδιο προβλέπονται περιοχές όπου είναι κατ' αρχήν επιτρεπτή η άσκηση βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας, για την εγκατάσταση και λειτουργία ορισμένης μονάδας στις

περιοχές αυτές, εφόσον δεν έχουν καθορισθεί βιομηχανικές ή βιοτεχνικές ζώνες ή ανάλογες περιοχές ή ζώνες αναγνωριζόμενες κατά τρόπο συγκεκριμένο ως προοριζόμενες για τον ανωτέρω σκοπό με διοικητική πράξη κατ' εφαρμογή των οικείων διατάξεων, απαιτείται η αξιολόγηση της καταλληλότητας της συγκεκριμένης θέσης εγκατάστασης της μονάδας κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης υπό τους όρους του ν. 4014/2011.

Δοθέντος ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε το αιτούν σωματείο προβάλλει ότι έχουν καθορισθεί βιομηχανικές ή βιοτεχνικές ζώνες ή ανάλογες περιοχές ή ζώνες αναγνωριζόμενες κατά τρόπο συγκεκριμένο ως προοριζόμενες για άσκηση της επίμαχης βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας με διοικητική πράξη κατ' εφαρμογή των οικείων διατάξεων, ότι στην προσβαλλόμενη πράξη βεβαιώνεται επίσης ότι το «έργο δεν έρχεται σε σύγκρουση με τις κατευθύνσεις του οικείου Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης, όπως ισχύει και ότι εξετάσθηκε από τη Διοίκηση η καταλληλότητα της συγκεκριμένης θέσης εγκατάστασης της μονάδας κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης υπό τους όρους του ν. 4014/2011, είναι απορριπτέος ο λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι το επίμαχο πυρηνολιουργείο εγκαταστάθηκε στην περιοχή κατά παράβαση του άρθρου 24 του Συντάγματος και των άρθρων 6, 7 και 11 του ν. 3325/2005, 4 του ν. 1650/1986 και 22 του ν. 3982/2011, για το λόγο ότι καμία διάταξη ή διοικητική πράξη δεν προβλέπει την εγκατάσταση βιομηχανικής δραστηριότητας στην περιοχή αυτή.

Νομίμως εκδόθηκε στις 21.11.2018 η προσβαλλόμενη άδεια λειτουργίας, ήτοι μετά την έκδοση, στις 22.10.2018, της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Δεν αποτελεί, εξάλλου, προϋπόθεση νομιμότητας της άδειας λειτουργίας να έχουν εκτελεστεί ή άλλως εφαρμοστεί, με τις απαραίτητες νομικές ή υλικές ενέργειες, οι εγκριθέντες από τη Διοίκηση περιβαλλοντικοί όροι. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη άδεια λειτουργίας είναι παράνομη λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, καθώς οι περιβαλλοντικοί όροι δεν είχαν «εφαρμοστεί» πριν από την έκδοσή της. Και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι ο ως άνω λόγος προβάλλεται αορίστως, αφού δεν εξειδικεύεται στο δικόγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως ποιοί είναι οι συγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι που θα έπρεπε να έχουν «εφαρμοστεί» πριν εκδοθεί η προσβαλλόμενη άδεια λειτουργίας.

Πρόεδρος: Π. Ευστρατίου

Εισηγητής: Δ. Πυργάκης

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.