

ΣΤΕ 1724/2019 [ΝΟΜΙΜΗ ΜΗ ΈΓΚΡΙΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ “BAKE OFF” ΛΟΓΩ ΑΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΕΠΟΜΕΝΗ ΑΠΟ ΓΠΣ ΧΡΗΣΗ ΓΗΣ]

Περίληψη

Με τις 676 και 677/2018 αποφάσεις του Δικαστηρίου κρίθηκε ότι οι διατάξεις του ν. 3526/2007 "Παραγωγή και διάθεση προϊόντων αρτοποιίας και συναφείς διατάξεις", (Α΄24), και, ιδίως, εκείνες του άρθρου 5, ρυθμίζουν ειδικώς το ζήτημα της εγκατάστασης περάτωσης έψησης προϊόντων αρτοποιίας είτε αυτοτελώς είτε εντός μικτού καταστήματος τροφίμων ή υπεραγορας τροφίμων, ως ειδικές δε διατάξεις υπερσχύουν των ορισμών άλλων διατάξεων της βιομηχανικής και υγειονομικής νομοθεσίας, με τις οποίες συνεφαρμόζονται για τη ρύθμιση ζητημάτων κυρίως διαδικαστικού χαρακτήρα κατά την αδειοδότηση των εγκαταστάσεων αυτών. Περαιτέρω, η εν λόγω εγκατάσταση bake off, στην οποία το στοιχείο της μεταποίησης περιορίζεται στην έψηση ή στην περάτωση έψησης ήδη έτοιμων προϊόντων αρτοποιίας, συνυπάρχει δε με το στοιχείο της διάθεσης των προϊόντων αυτών, συνιστά, κατά τον προέχοντα χαρακτήρα της και την ειδική και ρητή πρόβλεψη του άρθρου 5 του ν. 3526/2007, κατάσταση και όχι επαγγελματικό εργαστήριο και ως τέτοια χρήση πρέπει να αντιμετωπίζεται κατά την εφαρμογή των διατάξεων της πολεοδομικής νομοθεσίας.

Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση δεν εγκρίθηκε η εγκατάσταση της δραστηριότητας “Εγκατάσταση Περάτωσης Έψησης - Bake off” της αιτούσας εταιρείας εντός της Υπεραγοράς Τροφίμων” και διατάχθηκε η απομάκρυνση της δραστηριότητας και η ακύρωση της γνωστοποίησης της εγκατάστασης, με την αιτιολογία ότι υπάρχει ασυμβατότητα της δραστηριότητας με τη χρήση γης της περιοχής, η οποία καθορίζεται ως “Αστικό Πράσινο - Ελεύθεροι Χώροι”.

Η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, εφόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται ειδικώς από την αιτούσα, οι χρήσεις γης στην περιοχή εγκατάστασης της επίδικης δραστηριότητας είναι, κατά την δεσμευτική και αμέσως εφαρμοζόμενη πρόβλεψη του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου της περιοχής, εκείνες του αστικού πρασίνου και ελεύθερων χώρων. Στις χρήσεις αυτές δεν περιλαμβάνεται η χρήση καταστήματος, όπως είναι κατά τα ήδη κριθέντα, η εγκατάσταση περάτωσης έψησης προϊόντων αρτοποιίας, είτε ως αυτοτελούς εγκατάστασης, είτε ως ευρισκόμενης εντός μικτού καταστήματος τροφίμων ή υπεραγοράς τροφίμων. Τούτο δε ανεξαρτήτως της συμβατότητας προς τις χρήσεις της περιοχής και αυτής ταύτης της υπεραγοράς τροφίμων της αιτούσας,

εντός της οποίας επρόκειτο να λειτουργήσει το επίδικο κατάστημα.

Η εφαρμογή των διατάξεων της πολεοδομικής και χωροταξικής νομοθεσίας δεν θίγεται από τις διατάξεις του ν. 4442/2016, η δε Αδειοδοτούσα Αρχή δύναται, μετά την υποβολή της γνωστοποίησης εγκατάστασης, να διενεργεί έλεγχο προς διαπίστωση της συμβατότητας της δραστηριότητας με τη χρήση γης της περιοχής και, αναλόγως, να ζητεί την άρση τυχόν ασυμβατότητας ή την απομάκρυνση της δραστηριότητας. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν α) κατά παράβαση ουσιαστικών διατάξεων νόμων, που ρητώς προβλέπουν ότι μια εγκατάσταση περάτωσης έψησης δύναται να λειτουργεί ως τμήμα υπεραγοράς χωρίς να προβλέπεται έτερη προϋπόθεση σε σχέση με τις χρήσεις γης στην ευρύτερη περιοχή πλην της ύπαρξης υπεραγοράς, β) χωρίς την απαιτούμενη σαφή και ειδική αιτιολογία, καθόσον δεν προκύπτει ο συγκεκριμένος κανόνας δικαίου ή ο συνδυασμός αυτών στην παράβαση των οποίων στηρίζεται η κρίση των προσβαλλομένων πράξεων, σε συνδυασμό, μάλιστα, με άλλες πράξεις και αποφάσεις της διοίκησης για την αδειοδότηση της υπεραγοράς της αιτούσας στο ίδιο σημείο και γ) κατά πλάνη περί τα πράγματα σε σχέση με την κρίση της Διοίκησης ότι δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη λειτουργία της εγκατάστασης περάτωσης έψησης εντός της υπεραγοράς.

Ο λόγος ακυρώσεως περί παραβίασεως της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της αιτούσας, η οποία, όπως ισχυρίζεται, δαπάνησε σημαντικά ποσά για την ίδρυση της επίδικης εγκατάστασης εντός νομίμως υφισταμένης υπεραγοράς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, εφόσον το πολεοδομικό καθεστώς χρήσεων της περιοχής υφίσταται από μακρού χρόνου, η δε ίδρυση και λειτουργία από την αιτούσα υπεραγοράς στην ίδια περιοχή δεν δικαιολογεί τη δημιουργία πεποίθησης στην αιτούσα ότι θα ήταν δυνατή η εγκατάσταση και άλλων δραστηριοτήτων μη επιτρεπόμενων από το εν λόγω πολεοδομικό καθεστώς.

Πρόεδρος: *Ι. Μαντζουράνης*

Εισηγητής: *Χρ. Παπανικολάου*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.