

## **ΣΤΕ 741/2019 [ΝΟΜΙΜΗ ΑΕΠΟ ΑΙΟΛΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΤΟ ΒΕΡΜΙΟ]**

### **Περίληψη**

- Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων εξεδόθη κατά παράβαση της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, διότι στην άμεση περιοχή του έργου εμπίπτουν περιοχές που έχουν χαρακτηρισθεί ως SCI, και έχουν περιληφθεί με τον κωδικό GR1210001 "Όρος Βέρμιο" στο Ευρωπαϊκό Οικολογικό Δίκτυο Natura 2000.

Εφόσον σε περιοχές Natura δεν απαγορεύεται κάθε ανθρώπινη δραστηριότητα, αλλά εξαρτάται η έγκριση των δραστηριοτήτων αυτών από προηγούμενη δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων του συγκεκριμένου έργου, εν προκειμένω δε με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων έχει συνεκτιμηθεί ο χαρακτήρας της ως άνω περιοχής και έχει γίνει εξέταση των συνεπειών της επέμβασης σ' αυτήν, ο εξεταζόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένης και της μη προβολής ειδικότερης αιτίας.

Ανεξάρτητα από τις όποιες ειδικότερες αναφορές της, από το περιεχόμενο της εγκριθείσας με την προσβαλλόμενη πράξη ΜΠΕ, προκύπτει ότι, από τη από την άποψη της καταγραφής της πανίδας και των επιπτώσεων σ' αυτήν από τη κατασκευή και λειτουργία του έργου, η μελέτη παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, αμφισβητούν με συγκεκριμένο και τεκμηριωμένο τρόπο την ακρίβεια και επάρκεια των ανωτέρω εκτιμήσεων, εφόσον διά των μνημονευομένων διαδικτυακών τόπων, στους οποίους άλλωστε δεν αναρτάται κάποιου είδους πρόσφατη έρευνα ή μελέτη, δεν αποδεικνύονται οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί τους, όπως περί βιοτόπου αρκούδας στο Βέρμιο κ.ά. Εξάλλου, δοθέντος ότι η υπόψη περιοχή δεν εντάσσεται σε Ζώνη Ειδικής Προστασίας, ούτε χαρακτηρίζεται ως Σημαντική Περιοχή για τα πουλιά, σύμφωνα δε με την ΜΠΕ δεν αποτελεί κύριο μεταναστευτικό διάδρομο, οπωσδήποτε δεν απαιτείτο ως προϋπόθεση για την έκδοση της προσβαλλομένης ΕΠΟ η σύνταξη ειδικής ορνιθολογικής μελέτης.

Σε κάθε περίπτωση, οι επιπτώσεις στην ορνιθοπανίδα έχουν επαρκώς εκτιμηθεί, ενόψει και της φύσεως του επίμαχου φιλικού προς το περιβάλλον έργου και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του (αραιά χωροθετημένης Α/Γ, ώστε να επιτρέπεται η απρόσκοπτη διέλευση των πουλιών ανάμεσά τους). Συνεπώς οι ισχυρισμοί των αιτούντων περί ανεπανόρθωτης βλάβης στην πανίδα/ορνιθοπανίδα της περιοχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, ως απαράδεκτοι δε, καθ' ο μέρος αμφισβητούν ευθέως την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της Διοικήσεως.

Ενόψει των αναφερομένων στην ΜΠΕ και δεδομένου ότι, κατ' αρχήν, εξ ουδεμιάς διατάξεως επιβάλλεται η σύνταξη ειδικής διακριτής μελέτης για τη χλωρίδα της περιοχής, η ΜΠΕ παρίσταται επαρκής, ως προς τα σχετικά ζητήματα, και ο σχετικός λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο δε ανεξαρτήτως του ότι δεν προβάλλεται πώς θα επηρεαστούν τα αναφερόμενα φυτικά είδη από το είδος της ένδικης δραστηριότητας, ούτε ο ισχυρισμός συνοδεύεται από οποιαδήποτε τεκμηρίωση.

Εφόσον από το περιεχόμενο της μελέτης του επίμαχου έργου προκύπτει ότι έχει αποτυπωθεί η κατάσταση του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής και ότι έχει κατ' αρχήν ληφθεί πρόνοια για τη διατήρηση και αποκατάσταση ειδικώς των δασικών εκτάσεων και εν γένει του φυσικού περιβάλλοντος ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Εξάλλου, οι μελετητές εκτιμούν ότι το έργο δεν θα αλλοιώσει τα τοπιολογικά χαρακτηριστικά της ευρύτερης περιοχής, σ' αυτό δε συνηγορεί, πρωτίστως, η μεγάλη κλίμακα των ορεινών όγκων της περιοχής σε σχέση με την κλίμακα των γραμμικών διαστάσεων των ανεμογεννητριών. Κατόπιν αυτών και ενόψει των διαλαμβανομένων στη ΜΠΕ, ο περί του αντιθέτου λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο ανεξαρτήτως της αοριστίας και του αναποδείκτου των προβαλλομένων ισχυρισμών, περί αντιθέσεως του έργου προς το ν. 3827/2010 και περί βλάβης στην υγεία των κατοίκων των γύρω περιοχών από το έργο.

Προβάλλεται ότι για την άδεια εγκατάστασης αιολικού πάρκου απαιτείται, κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος, να έχει προηγηθεί η σύνταξη σχεδίων χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης για την ανάπτυξη παραγωγικών δραστηριοτήτων, όπως τα αιολικά πάρκα. Ουδέν όμως περί τούτου έλαβε χώρα στη συγκεκριμένη περιοχή. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3851/2010, η χωροθέτηση του επίμαχου έργου έγινε με άμεση και αποκλειστική εφαρμογή των διατάξεων του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε.

Όπως έχει παγίως κριθεί, η ευθεία αξιολόγηση από μέρους του δικαστή των συνεπειών ορισμένου έργου ή δραστηριότητας και η κρίση αν η πραγματοποίησή του αντίκειται στην αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης εξέρχονται των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου, διότι προϋποθέτουν διαπίστωση πραγματικών καταστάσεων, διερεύνηση τεχνικών θεμάτων, ουσιαστικές εκτιμήσεις και στάθμιση στηριζόμενη στις εκτιμήσεις αυτές. Κατ' ακολουθίαν, παράβαση της αρχής της βιώσιμης ανάπτυξης μπορεί να ελεγχθεί ευθέως από τον ακυρωτικό δικαστή μόνον αν από τα στοιχεία της δικογραφίας και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει ότι η προκαλούμενη από το έργο ή τη δραστηριότητα βλάβη για το περιβάλλον είναι μη επανορθώσιμη και έχει τέτοια έκταση και συνέπειες ώστε προδήλως να

αντιστρατεύεται την παραπάνω συνταγματική αρχή. Τέτοια περίπτωση όμως δεν συντρέχει εν προκειμένω, ενόψει και όσων έχουν ήδη γίνει δεκτά και συνεπώς ο λόγος ακυρώσεως περί παραβάσεως της βιώσιμης ανάπτυξης και της αειφορίας πρέπει να απορριφθεί.

**Πρόεδρος:** Αθ. Ράντος

**Εισηγητής:** Π. Καρλή

*Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.*