

## **ΣΤΕ 2830/2018 [ΝΟΜΙΜΗ ΑΕΠΟ ΓΙΑ ΣΠΗΕ ΑΠΟ ΒΙΟΜΑΖΑ]**

### **Περίληψη**

-Στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων πρέπει να εξετάζονται οι βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος ή και την τεχνολογία, συμπεριλαμβανομένης της μηδενικής λύσης, που εξετάστηκαν από τον φορέα του έργου ή της δραστηριότητας και να παρουσιάζονται οι κύριοι λόγοι της επιλογής της προτεινόμενης λύσης σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον, Επομένως, κατ' αρχήν, η εξέταση εναλλακτικών λύσεων αποτελεί ουσιώδες και αναγκαίο στοιχείο της μελέτης.

Η εξέταση εναλλακτικών λύσεων κρίνεται επιβεβλημένη στις περιπτώσεις όπου πρόκειται για επέμβαση σε προστατευόμενη περιοχή, καθώς και στις περιπτώσεις όπου η ύπαρξη εναλλακτικών λύσεων είναι προφανής ή έχουν προταθεί νομίμως από ενδιαφερόμενους φορείς, κατά τη διαδικασία δημοσιοποίησης της ΜΠΕ.

Στην περίπτωση, όμως, όπου, με τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης, η διερεύνηση και παράθεση εναλλακτικών λύσεων στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων είναι αλυσιτελής, διότι δεν καταλείπεται ευχέρεια επιλογής της θέσης ή άλλων στοιχείων εκτέλεσης του έργου, η μη εξέταση ή, πολλώ μάλλον, η συνοπτική εξέταση τέτοιων λύσεων δεν συνεπάγεται ακυρότητα της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.

Παρίσταται επαρκής η παρουσίαση από τη ΜΠΕ της αξιολόγησης των εναλλακτικών λύσεων για τη θέση του έργου. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακυρώσεως ότι η ΜΠΕ και οι εγκρινόμενοι με την προσβαλλόμενη πράξη περιβαλλοντικοί όροι είναι μη νόμιμοι, διότι δεν μνημονεύονται οι εναλλακτικές θέσεις που εξετάστηκαν, τούτο δε ανεξαρτήτως ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι είχαν προταθεί συγκεκριμένες τέτοιες λύσεις κατά τη διαδικασία δημόσιας εξέτασης της ΜΠΕ.

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη ΜΠΕ, το βασικό κριτήριο για την επιλογή της συγκεκριμένης τεχνολογίας για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με την καύση φυτικών ελαίων, ήτοι η φιλοκότητά της προς το περιβάλλον, συνιστά ταυτόχρονα και τον βασικό λόγο απόρριψης άλλων τεχνολογιών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ιδίως των συμβατικών (με την καύση λιγνίτη και λιθάνθρακα), καθώς και το λόγο απόρριψης της μηδενικής λύσης. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος ακυρώσεως, καθ' ο μέρος προβάλλεται με αυτόν ότι η ΜΠΕ είναι πλημμελής και διότι δεν μνημονεύει τις εναλλακτικές λύσεις που εξετάστηκαν ως προς το μέγεθος και την τεχνολογία του έργου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

**Πρόεδρος:** Αθ. Ράντος

**Εισηγητής:** Θ. Ζιάμου

*Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.*