

ΣΤΕ 2828/2018 [ΝΟΜΙΜΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΜΑΡΜΑΡΙ ΕΥΒΟΙΑΣ]

Περίληψη

-Η έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως δεν στηρίζεται στις προβλέψεις του Ειδικού Πλαισίου για τις υδατοκαλλιέργειες, των οποίων γίνεται επίκληση με τους λόγους ακυρώσεως, αλλά στην 822/50278/22.04.2013 κοινή εγκύκλιο, η οποία κατέστη διάταξη τυπικού νόμου, οι ρυθμίσεις δε αυτής δεν πλήσσουνται ως αντισυνταγματικές με την κρινόμενη αίτηση. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι ως άνω λόγοι ακυρώσεως πρέπει να απορριφθούν προσχόντως ως αλισυτελώς προβαλλόμενοι.

Η επίδικη μονάδα προέκυψε από τη μετεγκατάσταση της μονάδος ιχθυοκαλλιέργειας που λειτουργούσε η παρεμβαίνουσα εταιρεία στη θέση “Πεζούλια” Νοτίου Πηλίου και τη συνένωση αυτής με την λειτουργούσα στις θέσεις “Κάλμη” και “ανατολικότερα της θέσης Τσέπη” της περιοχής Μαρμαρίου μονάδα, οι προαναφερθείσες δε δύο θέσεις μετεγκαταστάσεως εντάσσονται στην καθορισθείσα με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις υδατοκαλλιέργειες, ΠΑΥ Α.11 Νοτίου Ευβοϊκού. Το γεγονός δε αυτό, ήτοι ο καθορισμός, με το εκδοθέν μεταγενεστέρως του ΠΠΧΣΑΑ Στερεάς Ελλάδος ως άνω Ειδικό Πλαίσιο, της περιοχής της μετεγκαταστάσεως ως ΠΑΥ, ήτοι, ως περιοχής, η οποία, στο πλαίσιο της παροχής κατευθύνσεων για τη χωρική ανάπτυξη των ιχθυοκαλλιεργειών στον ελλαδικό χώρο επελέγη ως κατάλληλη για την κατ’ αρχήν χωροθέτηση υδατοκαλλιεργητικών μονάδων, αρκεί για τη νομιμότητα της προσβαλλομένης Α.Ε.Π.Ο., από της απόψεως της εγκαταστάσεως της επιδικού μονάδος στις συγκεκριμένες θέσεις.

Ο λόγος ακυρώσεως, με τον οποίον πλήσσει η εγκατάσταση της επιδικού μονάδος ως αντιβαίνουσα στις κατευθύνσεις του ΠΠΧΣΑΑ Στερεάς Ελλάδος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Εφ’ όσον, όπως ήδη εξετάσθη, το επίδικο ιχθυοτροφείο έχει, πάντως, εγκατασταθεί

και λειτουργεί εντός της, καθορισθείσης με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις υδατοκαλλιέργειες, ΠΑΥ Α.11 Νοτίου Ευβοϊκού, καλύπτονται, κατ' αρχήν, οι απαιτήσεις της ως άνω νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος και, ως εκ τούτου, δεν ήταν αναγκαία ούτε η εξέταση, ως εναλλακτικών λύσεων, άλλων συγκεκριμένων θέσεων και της καταλληλότητας αυτών, ούτε, πάντως, η εξέταση της μηδενικής λύσεως.

Στο έγγραφο των απόψεών της προς το Δικαστήριο, η Διοίκηση, δι' αναφοράς σε προηγούμενα της προσβαλλομένης στοιχεία, βεβαιώνει ότι η θαλάσσια περιοχή εγκαταστάσεως της επιδίκου μονάδος δεν είναι εντός Natura ή εκτός Natura περιοχή Ποσειδωνίας. Τα ανωτέρω δε βεβαιούμενα υπό της Διοικήσεως, δεν μπορεί να ανατρέψει η προσκομιζόμενη υπό των αιτούντων, προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού τους, μελέτη, με χρονολογία Μάιος 2015 και τίτλο "Χαρτογράφηση και οικολογική αξιολόγηση των λιβαδιών της Ποσειδωνίας στην ΠΟΑΥ Νοτίου Ευβοϊκού (Πόρτο Λάφια-Φηγιάς), η οποία, αφ' ενός συνετάγη μετά την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως και, αφ' ετέρου δεν εντοπίζει τη συγκεκριμένη περιοχή εγκαταστάσεως του επιδίκου ιχθυοτροφείου. Συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίον προβάλλονται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου, άλλωστε, ότι ούτε προκύπτει ούτε οι αιτούντες προβάλλουν ότι, κατά το προηγηθέν στάδιο της διαβουλεύσεως, είχαν υποβάλει ενώπιον της Διοικήσεως σχετικές με το εν λόγω ζήτημα τεκμηριωμένες προτάσεις ή παρατηρήσεις, ώστε να υποχρεούται η Διοίκηση σε ειδικότερη εξέταση ή απάντηση.

Πρόεδρος: Αθ. Ράντος

Εισηγητής: Ρ. Γιαννουλάτου

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.