

## **ΣΤΕ 2138/2018 [ΝΟΜΙΜΗ ΑΕΠΟ ΑΙΟΛΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΕΝΤΟΣ ΣΠΠ]**

### **Περίληψη**

Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι δεν εξετάσθηκαν πρόσφορες εναλλακτικές λύσεις για τη χωροθέτηση του επίδικου έργου. Όμως, η Μ.Π.Ε. εξέτασε εναλλακτικές λύσεις εγκατάστασης του Α/Π και όπως γίνεται δεκτό στη Μ.Π.Ε η λειτουργία του Α/Π δεν αναμένεται να προκαλέσει αρνητικές επιπτώσεις στην άγρια ορνιθοπανίδα. Επομένως, αβασίμως προβάλλονται αιτιάσεις σχετικώς με τη μη συνεκτίμηση του παράγοντα αυτού κατά τη διερεύνηση της ύπαρξης άλλων θέσεων εγκατάστασης του σταθμού. Κατόπιν αυτών, ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος.

Προβάλλεται ότι η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε) και η Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση (Ε.Ο.Α) του επίδικου έργου είναι ελλιπείς, διότι α) δεν αναφέρουν την πραγματική κατάσταση της ορνιθοπανίδας στην περιοχή του έργου, τους κινδύνους που την απειλούν και τα ιδιαίτερα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της ΣΠΠ και των τριών γειτονικών ΖΕΠ, β) αναφέρουν ανακριβώς ότι, με βάση τα δεδομένα της δορυφορικής τηλεμετρίας της πρότασης του αιτούντος ιδρύματος, η περιοχή του έργου δεν εντοπίζεται σε περιοχή αποκλεισμού της πρότασης της πρότασης του αιτούντος, ενώ, βάσει της σύνθεσης των δεδομένων της δορυφορικής τηλεμετρίας, η περιοχή ανήκει σε ζώνη υψηλής συχνότητας της παρουσίας του μαυρόγυπα και, κατά συνέπεια, εντάσσεται σε Ζώνη Αποκλεισμού, γ) αποσιωπούν το κρίσιμο συμπέρασμα των μελετών του αιτούντος Ιδρύματος ότι τα περιστατικά συγκρούσεων αρπακτικών σε Α/Γ στη Θράκη οδηγούν στην αύξηση της θνησιμότητας απειλούμενων ειδών που διατηρούν μικρούς, αλλά σημαντικούς πληθυσμούς στην περιοχή.

Η αποσπασματική, εξάλλου, έρευνα των σωρευτικών επιπτώσεων, σε ακτίνα 2 χλμ., συνιστά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι πληρώθηκε η υποχρέωση δέουσας εκτίμησης των επιπτώσεων του έργου στο περιβάλλον.

Ωστόσο, λόγω των ανωτέρω επιστημονικών παραδοχών της Ε.Ο.Α., αλλά και των σχετικών παρατηρήσεων περί κινδύνων πρόσκρουσης, που διατυπώθηκαν κατά τη διαδικασία διαβούλευσης από το Φορέα Διαχείρισης του Δάσους της Δαδιάς και το αιτούν, η προσβαλλόμενη ΑΕΠΟ επιβάλλει ειδικά και συγκεκριμένα μέτρα αντιμετώπισης των επιπτώσεων του έργου, τα οποία μπορούν, κατά κοινή πείρα, να αποτρέψουν τον κίνδυνο πρόσκρουσης των αρπακτικών στις Α/Γ και θανάτωσης ή σοβαρού τραυματισμού τους, που έχουν παρατηρηθεί σε άλλα Α/Π της ευρύτερης περιοχής, τα οποία δεν ήταν σημασμένα με το σύστημα ειδοποίησης των πτηνών προς

αποφυγή συγκρούσεων και παύσης περιστροφής των Α/Γ. Κατόπιν τούτου, αβασίμως προβάλλεται, ως πλημμέλεια της ΑΕΠΟ, ότι το αδειοδοτηθέν Α/Π αποτελεί απειλή για τη διατήρηση προστατευόμενων ειδών και το δίκτυο των περιοχών Natura για την ορνιθοπανίδα της Θράκης, ενώ, κατά τα λοιπά, απαραδέκτως αμφισβητείται η ουσιαστική εκτίμηση της Διοίκησης ως προς την καταλληλότητα, επάρκεια, ακρίβεια ή δυνατότητα υλοποίησης των τεθέντων περιβαλλοντικών όρων και μέτρων.

Προβάλλεται ότι η Μ.Π.Ε. και η Ε.Ο.Α. του επίδικου έργου είναι πλημμελείς, διότι δεν προβαίνουν στη δέουσα εκτίμηση των δυσμενέστατων σωρευτικών επιπτώσεων από τη συγκέντρωση περισσότερων αιολικών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) στην αυτή περιοχή.

Ωστόσο, ενόψει του περιεχομένου τους, η Μ.Π.Ε. και η Ε.Ο.Α έχουν λάβει υπόψη κριτήρια της επιστήμης της ορνιθολογίας και έχουν επαρκώς εξετάσει τις επιπτώσεις του έργου, σε συνδυασμό με τα ήδη λειτουργούντα ή αδειοδοτηθέντα Α/Π, σε επίπεδο τόσο περιοχής έρευνας πεδίου, όσο και περιοχής μελέτης.

Ως εκ τούτου, οι λόγοι περί μη δέουσας εκτίμησης των σωρευτικών επιπτώσεων είναι απορριπτέοι στο σύνολό τους ως αβάσιμοι, αλλά και ως अपαράδεκτοι, στο μέτρο που αμφισβητούν την ορθότητα της - στηριζόμενης στη Μ.Π.Ε. και την Ε.Ο.Α - σχετικής τεχνικής κρίσης της Διοίκησης. Τέλος, η ενδεχόμενη ενεργειακή επιβάρυνση των πτηνών δεν αποδεικνύεται ότι εξομοιούται με “σημαντική διατάραξη” στα προστατευόμενα είδη, σε κάθε δε περίπτωση, ο επίμαχος ΑΣΠΗΕ αποτελείται από 4 Α/Γ, με αποτέλεσμα την ελάχιστη συνεισφορά του στην όποια τέτοια επιβάρυνση.

Προβάλλεται ότι η περίοδος παρατήρησης και καταγραφής των προστατευόμενων ειδών ορνιθοπανίδας διήρκησε μόλις 14 ημέρες και ότι η ανεπάρκεια αυτή επηρεάζει την επιστημονική αρτιότητα και αξιοπιστία της μελέτης.

Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι δεν απαιτείτο εκτενέστερη περίοδος παρατήρησης. Το αυτό, άλλωστε, διαπιστώνει και η Διεύθυνση Προστασίας Βιοποικιλότητας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αναφερόμενη στις καταγραφές πεδίου του γειτονικού Α/Π, “που καλύπτουν συνολικά και εκτεταμένα και τις 4 εποχές του χρόνου”.

Προβάλλεται ότι, ενώ στο προοίμιο της ΑΕΠΟ πρέπει να αναφέρονται οι γνωμοδοτήσεις φορέων και πολιτών, η προσβαλλόμενη ΑΕΠΟ δεν αναφέρει, ούτε συνεκτιμά κατά περιεχόμενο τις ενστάσεις του αιτούντος, που βασίζονται στην αναθεωρημένη πρότασή του για την ορθή χωροθέτηση αιολικών πάρκων στη Θράκη και σε επιστημονικά δεδομένα, καταγραφές και επιτόπια παρατήρηση. Μόνο όμως η παράλειψη της τυπικής μνείας των ενστάσεων του αιτούντος στο προοίμιο της ΑΕΠΟ δεν επάγεται ακυρότητα της τελευταίας διότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 5 της

αυτής ΚΥΑ 48963/5.10.2012, που επικαλείται το αιτούν, επιτρέπονται “αποκλίσεις από τη δομή και το περιεχόμενο του Παραρτήματος Α”. Άλλωστε, αβασίμως προβάλλεται ότι η Διοίκηση δεν συνεκτίμησε τις ενστάσεις του αιτούντος, διότι, αφενός στη Μ.Π.Ε., η οποία ελήφθη υπόψη για την έκδοση της ΑΕΠΟ, αναφέρονται τα αποτελέσματα των ερευνών του αιτούντος για την ορνιθοπανίδα στη Θράκη και η πρότασή του για την πρόβλεψη ζωνών αποκλεισμού Α.Π.Ε. και, αφετέρου στο προοίμιο της ΑΕΠΟ αναφέρεται αναλυτικώς η αιτιολογία της αρνητικής γνωμοδότησης του Φορέα Διαχείρισης του Δάσους της Δαδιάς, η οποία συμπίπτει με τις θέσεις του αιτούντος.

**Πρόεδρος:** *Ι. Ματζουράνης*  
**Εισηγητής:** *Μ. Σωτηροπούλου*

*Το πλήρες κείμενο θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή του από το Δικαστήριο.*