

## **ΣΤΕ 1334/2018 [Άδεια διαχείρισης αποβλήτων για τον 2ο ΧΥΤΑ Φυλής]**

### **Περίληψη**

- Επειδή η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης περιορίζεται στην άοριστη αναφορά ότι η απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής δεν περιέχει «με σαφήνεια όλα τα στοιχεία», χωρίς να αποδίδει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην αιτιολογία της απόφασης του Νομάρχη Δυτικής Αττικής.

Αντιθέτως, η νομαρχιακή απόφαση θεμελιώνεται στη σχετική έκθεση στην οποία διαπιστώθηκε, με επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων, ότι στο επίμαχο κύτταρο δεν είχαν κατασκευασθεί τα απαραίτητα έργα και εγκαταστάσεις, δεν τηρούνταν οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι, ούτε η μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας του χώρου που είχε εκπονήσει και υποβάλει ο παρεμβαίνων.

Με τα δεδομένα αυτά, η ανωτέρω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία εξάλλου δεν παραπέμπει σε κάποια εισήγηση ή άλλο έγγραφο το οποίο δύναται να ενισχύσει την αιτιολογία της, παρίσταται μη επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση.

**Πρόεδρος:** Κ. Μενουδάκος  
**Εισηγητής:** Αντ. Ντέμσιας

### **Βασικές Σκέψεις**

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 11110+8982/19.3.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή του, ήδη παρεμβαίνοντος, Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (εφεξής ΕΣΔΚΝΑ) και ακυρώθηκε η 8584/2379/15.12.2006 απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής. Με την τελευταία είχε απορριφθεί αίτηση του ΕΣΔΚΝΑ για τη χορήγηση άδειας διαχείρισης αποβλήτων στον ΕΣΔΚΝΑ για το 1ο κύτταρο της Β΄ φάσης του 2ου ΧΥΤΑ στη θέση «Σκαλιστήρι», στην περιφέρεια του Δήμου Φυλής.
3. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον ασκείται η κρινόμενη αίτηση από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αττικής, στην περιφέρεια της οποίας βρίσκεται η θέση του επίμαχου Χ.Υ.Τ.Α. (βλ και ΣΤΕ 966/2007 7μ. σκ.4).
4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης ο ΕΣΔΚΝΑ.
5. Επειδή, με την Οδηγία 75/442/ΕΟΚ του Συμβουλίου, που μεταφέρθηκε στο ελληνικό δίκαιο με την Κ.Υ.Α. 49541/1424/9.7.1986 (Β΄ 444), τέθηκαν κανόνες για τη διαχείριση των αποβλήτων. Η Οδηγία αυτή

τροποποιήθηκε με την Οδηγία 91/156/ΕΟΚ του Συμβουλίου, με το άρθρο 1 της οποίας αντικαταστάθηκαν τα άρθρα 1 - 12 της προηγούμενης Οδηγίας. Τη νεότερη αυτή Οδηγία μετέφερε στην ελληνική έννομη τάξη η Κ.Υ.Α. 69728/824/16.5.1996 (Β' 358), με την οποία καταργήθηκε η προηγούμενη Κ.Υ.Α.. Στη συνέχεια, καταργήθηκε και η δεύτερη αυτή Κ.Υ.Α. με το άρθρο 16 παρ. 3 της Κ.Υ.Α. ΗΠ 50910/2727/ 16.12.2003 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων. Εθνικός και Περιφερειακός Σχεδιασμός Διαχείρισης» (Β' 1909). Η τελευταία Κ.Υ.Α. προβλέπει στο άρθρο 2 ότι: «Για την εφαρμογή της παρούσας απόφασης νοούνται ως: α) ... δ) «διαχείριση»: η συλλογή, η μεταφορά, μεταφόρτωση, η προσωρινή αποθήκευση, η αξιοποίηση και η διάθεση των αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της μετέπειτα φροντίδας των χώρων διάθεσης. ε) «διάθεση»: κάθε εργασία που αναφέρεται στο Παράρτημα IV.A (εργασίες διάθεσης) της παρούσας απόφασης». Σύμφωνα με το παράρτημα IV.A: « ... Η διάθεση των αποβλήτων πρέπει να γίνεται χωρίς να προκαλείται κίνδυνος για την ανθρώπινη υγεία και χωρίς να χρησιμοποιούνται διαδικασίες ή μέθοδοι που μπορούσαν να βλάψουν το περιβάλλον. D1. Απόθεση επάνω ή μέσα στο έδαφος (πχ υγειονομική ταφή κλπ) ....». Ακολούθως στο άρθρο 8 της ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι: «1. ... 2. ... Για τη διάθεση, αξιοποίηση, προσωρινή αποθήκευση και μεταφόρτωση των στερεών αποβλήτων απαιτείται α. Έγκριση περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 3, 4 και 5 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 1, 2 και 3 του Ν. 3010/2002, και στις κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί σε εφαρμογή τους ... Η έγκριση περιβαλλοντικών όρων, αποτελεί προϋπόθεση για τη χορήγηση της προβλεπόμενης στο επόμενο εδάφιο (β) άδειας διάθεσης, αξιοποίησης προσωρινής αποθήκευσης ή μεταφόρτωσης. Παράλληλα με την εκπόνηση των απαραίτητων μελετών για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων, εκπονούνται και οι αναγκαίες τεχνικές μελέτες σχεδιασμού των εγκαταστάσεων ή έργων διαχείρισης στερεών αποβλήτων. β. Άδεια διάθεσης, αξιοποίησης προσωρινής αποθήκευσης ή μεταφόρτωσης στερεών αποβλήτων. Η άδεια αυτή χορηγείται από τον οικείο Νομάρχη, ύστερα από κοινή εισήγηση των υπηρεσιών Περιβάλλοντος και Υγιεινής του Νομού. Η πράξη του Νομάρχη, με την οποία χορηγείται ή απορρίπτεται η αιτούμενη άδεια, κοινοποιείται και στις αρμόδιες υπηρεσίες Περιβάλλοντος και Υγιεινής της οικείας Περιφέρειας. Για τη χορήγησή της απαιτείται, εκτός των όσων προβλέπονται στις ισχύουσες διατάξεις, και μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας της εγκατάστασης, διάθεσης ή αξιοποίησης προσωρινής αποθήκευσης και μεταφόρτωσης. Η μελέτη αυτή εκπονείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο άρθρο 5 (παρ. 1 εδ. γ) και πρέπει να είναι συμβατή με τις σχετικές κατευθύνσεις του ΠΕΣΔΑ και τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους της εγκατάστασης. γ. Πριν από την έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης πραγματοποιείται μακροσκοπικός έλεγχος από τις αρμόδιες υπηρεσίες Περιβάλλοντος και Υγιεινής του Νομού, προκειμένου να διαπιστωθεί αν πληρούνται οι όροι της σχετικής άδειας και εάν ο φορέας έχει την κατάλληλη στελέχωση. Τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτού κοινοποιούνται εγγράφως στον οικείο φορέα διαχείρισης. Καμία εγκατάσταση δεν μπορεί να αρχίσει τη λειτουργία της εάν

προηγουμένως δεν λάβει θετικό πόρισμα από τον ως άνω διενεργηθέντα έλεγχο. 3. Οι προβλεπόμενες στις προηγούμενες παραγράφους άδειες χορηγούνται εντός 90 ημερών από τότε που υποβάλλεται πλήρης φάκελος από τον υπόχρεο φορέα διαχείρισης στην υπηρεσία περιβάλλοντος της οικείας νομαρχιακής αυτοδιοίκησης ή της οικείας Περιφέρειας. ...». Εξάλλου, με την Η.Π. ΚΥΑ 29407/3508/ 10.12.2002 «Μέτρα και όροι για την υγειονομική ταφή των αποβλήτων» (Β´ 1572) ορίζεται στο μεν άρθρο 3 παρ. 1 ότι: «Η παρούσα απόφαση εφαρμόζεται για κάθε χώρο υγειονομικής ταφής όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 2 (περ. η)», στο δε άρθρο 2 περ η: «“χώρος υγειονομικής ταφής”: (ΧΥΤΑ) κάθε χώρος διάθεσης αποβλήτων για την απόθεση των αποβλήτων επί ή εντός του εδάφους ή υπογείως ...». Ακολουθώντας, στο άρθρο 9 της ίδιας ΚΥΑ ορίζεται ότι: «1. Για την πραγματοποίηση της υγειονομικής ταφής αποβλήτων απαιτείται άδεια η οποία χορηγείται από την αρμόδια αρχή σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και ειδικότερα στην περίπτωση των μη επικίνδυνων και αδρανών αποβλήτων σύμφωνα με το άρθρο 10 (παραγ. 2α εδ. 1) της 69728/1996 κοινή υπουργική απόφαση... . 2. Για τη χορήγηση της άδειας αυτής ο ενδιαφερόμενος φορέας (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) σύμφωνα με το άρθρο 8, υποχρεούται να υποβάλλει σχετική αίτηση στην ως άνω αρμόδια αρχή η οποία συνοδεύεται από: 2.1. Το φάκελο της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 (παρ. 1α) της 69728/1996 κοινή υπουργική απόφαση (στερεά - μη επικίνδυνα και αδρανή απόβλητα) ... ο οποίος περιλαμβάνει εκτός από την απόφαση της ως άνω έγκρισης και τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και την προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση και αξιολόγηση του έργου σύμφωνα με τις κείμενες σχετικές διατάξεις. 2.2. Μελέτη οργάνωσης, κατασκευής και λειτουργίας του χώρου υγειονομικής ταφής όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 (παραγ. 2α) της 69728/1996 κοινή υπουργική απόφαση σε περίπτωση ταφής μη επικίνδυνων και αδρανών αποβλήτων ... . Σε κάθε περίπτωση η μελέτη αυτή περιλαμβάνει επιπλέον τα ακόλουθα στοιχεία: α) τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος και του φορέα διαχείρισης/λειτουργίας, εφόσον δεν ταυτίζονται β) περιγραφή των τύπων και της συνολικής ποσότητας των αποβλήτων που πρόκειται να αποτεθούν γ) την προτεινόμενη χωρητικότητα του χώρου ταφής και τις δυνατότητες επέκτασης δ) περιγραφή του χώρου, συμπεριλαμβανομένων των υδρολογικών και γεωλογικών χαρακτηριστικών του ε) τις προτεινόμενες μεθόδους πρόληψης και καταπολέμησης της ρύπανσης στ) το προτεινόμενο σχέδιο λειτουργίας, παρακολούθησης και ελέγχου ζ) το προτεινόμενο σχέδιο διαδικασίας παύσης της λειτουργίας και μετέπειτα φροντίδας η) τις χρηματικές εγγυήσεις ή οποιοδήποτε άλλο ισοδύναμο εχέγγυο, που απαιτείται να παρέχει ο αιτών σύμφωνα με το άρθρο 10 (παραγ. δ) της παρούσας απόφασης. 3. Η οριστική μελέτη οργάνωσης, κατασκευής και λειτουργίας του χώρου υγειονομικής ταφής πρέπει να περιλαμβάνει επιπλέον τα στοιχεία που περιγράφονται στο Παράρτημα ΙΙΙ Α του άρθρου 21 της 69728/1996 κοινή υπουργική απόφαση» Τέλος στο άρθρο 10 της αυτής απόφασης ορίζεται ότι: «Για τη χορήγηση άδειας υγειονομικής ταφής αποβλήτων (ΧΥΤΑ) πρέπει να πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η μελέτη οργάνωσης, κατασκευής και λειτουργίας του χώρου να

πληροί όλες τις απαιτήσεις της παρούσας απόφασης συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων με την επιφύλαξη του άρθρου 3 (παραγ. 4 και 5). β) η διαχείριση/λειτουργία του χώρου να ανατίθεται σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με τα δέοντα τεχνικά προσόντα για τη διαχείρισή του ο οποίος μεριμνά τόσο για τη δική του συνεχή επαγγελματική επιμόρφωση και εκπαίδευση όσο και του προσωπικού που απασχολείται στον εν λόγω ΧΥΤΑ, σύμφωνα με την εξέλιξη της τεχνολογίας, για την ορθή λειτουργία του ΧΥΤΑ. γ) ο χώρος να λειτουργεί με τα απαραίτητα μέτρα για την πρόληψη των ατυχημάτων και τον περιορισμό των συνεπειών τους. δ) πριν από την έναρξη λειτουργίας του ΧΥΤΑ, ο αιτών να παρέχει επαρκή εχέγγυα, υπό μορφή χρηματοοικονομικής ή άλλης ισοδύναμης εγγύησης, ώστε να εξασφαλίζονται η εκπλήρωση των υποχρεώσεων (συμπεριλαμβανομένων των σχετικών με τη μέριμνα μετά από την παύση λειτουργίας) που απορρέουν από την άδεια σύμφωνα με το άρθρο 9 καθώς και η τήρηση των διαδικασιών παύσης λειτουργίας που προβλέπονται στο άρθρο 13. ... στ) πριν την έναρξη λειτουργίας του ΧΥΤΑ, οι αρμόδιες υπηρεσίες Περι/ντος και Υγιεινής του Νομού πραγματοποιούν ελέγχους σύμφωνα με το άρθρο 10 (παράγ. 5) της 69728/1996 κοινή υπουργική απόφαση και το άρθρο 7 (παρ. 4) της 19396/1997 κοινή υπουργική απόφαση. Αυτό δεν περιορίζει με κανένα τρόπο την ευθύνη του φορέα βάσει των όρων χορήγησης της άδειας.»

6. Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για τη χορήγηση της άδειας διάθεσης Αποβλήτων από τον οικείο Νομόρχη υποβάλλεται από το φορέα διαχείρισης απορριμμάτων σχετική αίτηση, η οποία συνοδεύεται από την Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων και Μελέτη Οργάνωσης και Λειτουργίας της εγκατάστασης, που περιλαμβάνει τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 9 παρ.2.2 στοιχεία α-η της ΚΥΑ 29407/3508/2002. Για τη χορήγηση της επίμαχης άδειας πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 10 της ως άνω ΚΥΑ, ήτοι η μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας να πληροί τις απαιτήσεις που τάσσονται με την ΚΥΑ αυτή, ο φορέας διαχείρισης να έχει τα δέοντα τεχνικά προσόντα και να διαθέτει προσωπικό, στο οποίο παρέχεται επαγγελματική εκπαίδευση και επιμόρφωση, ο χώρος να λειτουργεί με τα απαραίτητα μέτρα για την πρόληψη των ατυχημάτων και ο αιτών φορέας να παρέχει επαρκή χρηματοοικονομικά εχέγγυα. Τέλος, πριν την έναρξη λειτουργίας οι υπηρεσίες Περιβάλλοντος και Υγιεινής του Νομού πραγματοποιούν ελέγχους, σύμφωνα δε με το άρθρο 8 παρ. 2γ της ΚΥΑ50910/2727/2003 ο μακροσκοπικός έλεγχος αποσκοπεί στη διαπίστωση αν πληρούνται οι όροι της σχετικής άδειας και το θετικό πόρισμα του ελέγχου αυτού αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης. Για τη χορήγηση των προβλεπόμενων αδειών τα υποβαλλόμενα στοιχεία αξιολογούνται ελεύθερα από τον αρμόδιο Νομόρχη, ο οποίος, όμως, έχει δέσμια αρμοδιότητα να επιληφθεί της αίτησης και να εκδώσει σχετική πράξη, θετική ή αρνητική, εντός 90 ημερών από την υποβολή πλήρους φακέλου.

7. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την ΑΠ 135831/3.12.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και

Αποκέντρωσης, Υγείας, Πολιτισμού και Γεωργίας εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι του έργου «Κατασκευή λειτουργία και αποκατάσταση 2ου Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Αττικής στη θέση Σκαλιστήρι του Δήμου Φυλής». Με την 6260/28.6.2006 αίτηση ο ΕΣΔΚΝΑ ζήτησε από την αιτούσα Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση τη χορήγηση άδειας λειτουργίας του 1ου κυττάρου Β΄ φάσης του ως άνω ΧΥΤΑ, με την επισήμανση ότι «ο υφιστάμενος ΧΥΤΑ Δυτικής Αττικής στα Άνω Λιόσια έχει ήδη κορεσθεί» και την παράκληση για επιτάχυνση των απαραίτητων ενεργειών, συνυπέβαλε δε τη Μελέτη Οργάνωσης και Λειτουργίας του επίμαχου χώρου. Η αιτούσα με το 9202/2518/13.7.2006 έγγραφο ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία και ειδικότερα, ποσοτική εκτίμηση του όγκου των στερεών αποβλήτων που θα διαχειρίζεται καθημερινά ο 2ος ΧΥΤΑ, διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο της Μελέτης Οργάνωσης και Λειτουργίας- όπως προκύπτουν από την 133731/1278/5.5.2004 εγκύκλιο του ΠΕΧΩΔΕ και την ΚΥΑ 29402/3508/2002, στοιχεία για διαχείριση βιοαερίου και των στραγγισμάτων και άδεια υπεδάφιας διάθεσης υγρών αποβλήτων από τη Δ/ση Υγείας και στοιχεία σχετικά με την τελική αποκατάσταση του χώρου μετά την πλήρωση του κυττάρου. Ακολούθως, κατόπιν αυτοψίας υπαλλήλων της αιτούσας στο χώρο του ΧΥΤΑ, με το 2237/11.8.2006 έγγραφο προς τον ΕΣΔΚΝΑ ζητήθηκαν επιπλέον διευκρινιστικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων τοπογραφικό διάγραμμα με τα όρια του κυττάρου, στο οποίο πραγματοποιείτο τότε η διάθεση αποβλήτων, σχέδια του επίμαχου ΧΥΤΑ που να απεικονίζουν την υφιστάμενη κατάσταση, χρονοδιάγραμμα έναρξης εργασιών, φάκελο ασφαλείας, Σχέδιο Αντιμετώπισης Έκτακτων καταστάσεων και σχέδιο πυρασφάλειας. Με το 8982/15.9.2006 έγγραφο, ο παρεμβαίνων Σύνδεσμος υπέβαλε συμπληρωματικά στοιχεία και διευκρινήσεις. Με το 11613/3278/2.10.2006 έγγραφο, η Δ/ση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος της αιτούσας επανήλθε ζητώντας συγκεκριμένα στοιχεία για τη διαχειριζόμενη καθημερινά στο χώρο ποσότητα, την εκτιμώμενη πυκνότητα και διάρκεια ζωής, τον τόπο των αναφερόμενων στη μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας εγκαταστάσεων με την πληροφορία εάν αυτές έχουν κατασκευαστεί, καθώς και για το προτεινόμενο σχέδιο διαδικασίας παύσης λειτουργίας. Με το 10541/6.11.2006 έγγραφο ο ΕΣΔΚΝΑ απέστειλε τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Στη συνέχεια, με το 13820/3801/16.11.2006 έγγραφο της ως άνω Διεύθυνσης διαβιβάστηκαν αντίγραφα προς τη Διεύθυνση Υγείας προκειμένου να γίνει από κοινού αυτοψία στο χώρο και κοινή εισήγηση. Με την από 12.12.2006 έκθεση αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι: «1. Στο ανώτερο επίπεδο του κυττάρου έχουν αποθεθεί σημαντικές ποσότητες απορριμμάτων οι οποίες δεν έχουν καλυφθεί με χώμα ενώ το ύψος του επιπέδου φτάνει τα 8-10 μέτρα. Οι ποσότητες αυτές βρίσκονται συγκεντρωμένες χωρίς να έχουν καλυφθεί εδώ και 10 ημέρες, ενώ συνεχώς προστίθενται νέες. Οι κλίσεις του πάνω πρανούς ξεπερνάει την αναλογία 1:3. 2. Υπήρχε έντονη δυσσομία στον περιβάλλοντα χώρο. 3. Δεν υπήρχε εγκατάσταση πλυσίματος τροχών οχημάτων κατά παράβαση του 2.1.5 περ/κου όρου. 4. Δεν υπάρχει περιμετρική τάφος κατά παράβαση του 4.1. περ/κου όρου. 5. Γίνεται συλλογή στραγγισμάτων σε λεκάνη τα οποία με ανακυκλοφορία στο ίδιο κύτταρο χωρίς να υπάρχει περαιτέρω επεξεργασία... 6. Η περίφραξη του κυττάρου δεν είναι σταθερή, είναι κατεστραμμένη σε πολλά

σημεία, με αποτέλεσμα την εύκολη πρόσβαση τρίτων στο χώρο. Παρατηρήθηκαν κατά την αυτοψία 20 άτομα (περίπου) αθίγγανοι, οι οποίοι έπαιρναν από το χώρο απόθεσης, διάφορα είδη αγνώστου περιεχόμενου. 7. ... από το χώρο αυτό απομακρύνθηκαν σήμερα άγνωστες ποσότητες και είδη τροφίμων οι οποίες είχαν πάει για καταστροφή. Δεν επιδείχθηκαν παραστατικά για το είδος και τις ποσότητες των τροφίμων που θα καταστρέφονταν διότι το αρμόδιο γραφείο (ζυγιστήριο) ήταν κλειστό ... .

8. Δεν υπήρχε χώρος αναμονής των απορριμματοφόρων με αποτέλεσμα τα οχήματα αυτά να έχουν δημιουργήσει ουρά πολλών χιλιομέτρων.

9. Ζητήθηκαν και δεν επιδείχθηκαν μετρήσεις ποιότητας στραγγισμάτων. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η λειτουργία της χωματερής κατ' αυτό τον τρόπο υποβαθμίζει το περιβάλλον, προκαλείται ρύπανση και δημιουργεί κινδύνους για την δημόσια υγεία». Ακολούθησε κοινή εισήγηση των Υπηρεσιών Περιβάλλοντος και Υγείας της αιτούσας Νομαρχίας, με την οποία προτάθηκε η μη χορήγηση της άδειας στον ΕΣΔΚΝΑ. Στην ως άνω εισήγηση αναφέρεται ότι οι Υπηρεσίες της αιτούσας δεν κλήθηκαν από τον Φορέα διαχείρισης και κατασκευής του έργου να ελέγξουν την ορθή κατασκευή του χώρου διάθεσης των απορριμμάτων όπως προβλέπεται στη σχετική νομοθεσία για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων, επαναλαμβάνονται οι διαπιστώσεις της από 12.12.2006 αυτοψίας μεταξύ των οποίων το ότι το κύτταρο επιφανειακής διάθεσης έχει ήδη κατασκευαστεί και δέχεται σωρούς απορριμμάτων, ότι μεγάλη ποσότητα ήταν συγκεντρωμένη στο ανώτερο επίπεδο και ακάλυπτη, ότι η ποσότητα αυτή ξεπερνούσε τις αποθέσεις μιας ημέρας, στη διαπίστωση δε αυτή συμφώνησε και εκπρόσωπος του Φορέα λειτουργίας του έργου και ότι η κατάσταση αυτή δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 8.7 της ΕΠΟ, ούτε με τη μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας που έχει κατατεθεί (σελ. 13), ότι ο νέος ΧΥΤΑ δέχεται περίπου 6000 τόνους απορριμμάτων ημερησίως, μικρό ποσοστό των οποίων (δεν ξεπερνά το 20%) οδηγείται στο εργοστάσιο μηχανικής ανακύκλωσης που λειτουργεί στις εγκαταστάσεις του ΧΥΤΑ Άνω Λιοσίων, ότι δεν υπήρχε εγκατάσταση έκπλυσης τροχών των οχημάτων που μεταφέρουν απορρίμματα στο μέτωπο απόθεσης όπως προβλέπεται στη προαναφερθείσα μελέτη και τους ΠΟ (όρος 2.1.5), ότι δεν υπήρχε περιμετρική επενδεδυμένη τάφρος για την προστασία του κυττάρου από τις απορροές των όμβριων όπως προβλέπεται στην προαναφερθείσα μελέτη και τους ΠΟ (όρος 4.1), ότι η κλίση και το ύψος του υψηλότερου πρανούς δεν ήταν η ενδεδειγμένη σύμφωνα με τον όρο 8.1. της έγκρισης ΠΟ και της μελέτης οργάνωσης και λειτουργίας, ότι δεν είχαν ληφθεί μέτρα ελέγχου, επιτήρησης και περιβαλλοντικής παρακολούθησης της συγκεκριμένης εγκατάστασης όπως: ανόρυξη γεωτρήσεων για την παρακολούθηση της ποιότητας των υπογείων υδάτων, έλεγχος ποιότητας των στραγγισμάτων όπως προβλεπόταν στη μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας και στους περιβαλλοντικούς όρους (9.3.3 και 9.3.11). Τέλος εξαιτίας του μεγάλου όγκου απορριμμάτων που δέχεται ο νέος ΧΥΤΑ εκτιμήθηκε ότι το 1ο κύτταρο θα κορεστεί εντός ολίγων ημερών και εκφράστηκαν επιφυλάξεις αν πρέπει να αδειοδοτηθεί ο χώρος διάθεσης. Κατόπιν τούτων, με την 8584/2379/15.12.2006 απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής αποφασίστηκε η μη χορήγηση της άδειας διαχείρισης αποβλήτων (διάθεση,

αξιοποίηση) στον ΕΣΔΚΝΑ για τον επίμαχο χώρο με επίκληση της από 12.12.2006 (και όχι από 1.12.2006 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται) κοινής εισήγησης, το κείμενο της οποίας παρατίθεται αυτούσιο. Κατά της απόφασης αυτής ο ΕΣΔΚΝΑ άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (εφεξής ΓΓΠ), την οποία απέστειλε με το 4237/23.1.2007 έγγραφό του. Με την προσφυγή του, προέβαλε ότι η άρνηση χορήγησης άδειας προσχηματικά επικαλείται παραβίαση διατάξεων νόμων, ότι είναι αναιτιολόγητη, ότι αποτυπώνει τη δημοσίως εκφρασθείσα βούληση και θέση της αιτούσας να μη λειτουργήσει κανένας χώρος διάθεσης απορριμμάτων στα διοικητικά της όρια, ότι «... είναι γνωστό σε όλους το οξυμένο πρόβλημα της διαχείρισης των απορριμμάτων, καθώς είναι γνωστό ακόμη το ότι ο χρόνος ζωής του 1ου αυτού κυττάρου δεν θα υπερέβαινε τους επτά μήνες, είναι λοιπόν λογικό κατά το διάστημα της εξάμηνης καθυστέρησης, το κύτταρο πλέον να έχει δεχτεί απορρίμματα, μη υπάρχοντος άλλου χώρου για την υποδοχή τους σε όλη την Αττική». Ακόμη, αντικρούοντας τις διαπιστώσεις της αυτοψίας ανέφερε ότι η λειτουργία του νέου κυττάρου άρχισε τον Αύγουστο 2006, ότι δεν υπάρχει περιορισμός της ποσότητας των διαχειριζόμενων απορριμμάτων ανά ημέρα, ότι λόγω του μικρού μετώπου απόθεσης και προκειμένου να επιτευχθεί ταχεία απόρριψη, η επίχωση γινόταν κατά τις βραδινές ώρες και ότι εκαλύπτοντο τα απορρίμματα μιας ή το πολύ δύο ημερών και ως εκ τούτου δεν υπάρχει παραβίαση του όρου 87 της ΕΠΟ, ότι η εγκατάσταση έκπλυσης των τροχών δεν ήταν δυνατό να λειτουργήσει στο μικρό αυτό χρονικό διάστημα, ότι η περιμετρική τάφρος για τις απορροές των όμβριων έχει κατασκευασθεί σύμφωνα με τις μελέτες, ότι οι κλίσεις των πρανών και τα ύψη καθορίζονται και κατασκευάζονται σύμφωνα με τις μελέτες τόσο κατά τη λειτουργία όσο και κατά το χρόνο αποκατάστασης και ότι το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης για τον έλεγχο της ποσότητας υπογείων και επιφανειακών υδάτων και στραγγισμάτων είναι γνωστά και έχουν κατατεθεί στη αιτούσα. Με τις από 12.2.2007 απόψεις επί της προσφυγής, η αιτούσα υποστήριξε ότι δεν ευθύνεται για τη χρονική καθυστέρηση, ότι ο ΕΣΔΚΝΑ όφειλε να υποβάλει πληρέστερη μελέτη διαχείρισης νωρίτερα και ότι οι υπηρεσίες της καλούνται να εξετάσουν τα όσα αναφέρονται στην υποβληθείσα από τον ΕΣΔΚΝΑ μελέτη οργάνωσης και σε συνεργασία με τη Δ/ση Υγείας να ελέγξει κατά πόσο αυτά εφαρμόζονται, προκειμένου στη συνέχεια να εκδοθεί από τον Νομάρχη η προβλεπόμενη άδεια διαχείρισης αποβλήτων και ότι τα μέτρα που προτείνονται στη μελέτη και δεν έχουν εφαρμοστεί στην πράξη αναφέρονται αναλυτικά στην κοινή εισήγηση και στην απόφαση του Νομάρχη. Τέλος, με την 11110+8982/19.3.2007 απόφαση του ΓΓΠ και ήδη προσβαλλόμενη, έγινε δεκτή η από 16.1.2007 προσφυγή του ΕΣΔΚΝΑ και ακυρώθηκε η 8584/2379/15.12.2006 απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής. Κατά το σκεπτικό της προσβαλλόμενης «... η (...) απόφαση με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του ΕΣΔΚΝΑ περί χορήγησης άδειας διαχείρισης αποβλήτων για το 1ο κύτταρο της Β΄ φάσης του 2ου ΧΥΤΑ στη θέση «Σκαλιστήρι» του Δήμου Φυλής, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη διότι δεν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τρόπο που να μην αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσεως του

διοικητικού οργάνου».

8. Επειδή, η αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης περιορίζεται στην αόριστη αναφορά ότι η απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής δεν περιέχει «με σαφήνεια όλα τα στοιχεία», χωρίς να αποδίδει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην αιτιολογία της απόφασης του Νομάρχη Δυτικής Αττικής. Αντιθέτως η νομαρχιακή απόφαση θεμελιώνεται στη σχετική έκθεση αυτοψίας των αρμόδιων υπαλλήλων στο χώρο του ΧΥΤΑ Φυλής, με την οποία διαπιστώθηκε, με επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων, ότι στο επίμαχο κύτταρο δεν είχαν κατασκευασθεί τα απαραίτητα έργα και εγκαταστάσεις, δεν τηρούνταν οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι, ούτε η μελέτη οργάνωσης και λειτουργίας του χώρου που είχε εκπονήσει και υποβάλει ο παρεμβαίνων. Με τα δεδομένα αυτά, η ανωτέρω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία, εξάλλου, δεν παραπέμπει σε κάποια εισήγηση ή άλλο έγγραφο το οποίο δύναται να ενισχύσει την αιτιολογία της, παρίσταται μη επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση.

9. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση.