

ΣΤΕ 844/2018 [Νόμιμη τροποποίηση άδειας λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα δραστηριότητας]

Περίληψη

-Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προγενέστερη άδεια λειτουργίας, που αποτελεί μία εκ των διαδοχικά εκδιδόμενων τροποποιητικών αδειών της αρχικής άδειας λειτουργίας της επίμαχης δραστηριότητας, η νομιμότητα των οποίων ως ατομικών πράξεων δεν ελέγχεται παρεμπιπτόντως, εξακολουθούσε να ισχυεί όταν εκδόθηκε η ακυρωθείσα με την προσβαλλόμενη τροποποιητική της πράξη καταργήθηκε δε άλλωστε ρητώς με την πράξη αυτή. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, από τα ίδια στοιχεία, δεν προκύπτει η κατά οποιαδήποτε τρόπο διακοπή της παραγωγικής και οικονομικής δραστηριότητας της επίδικης επιχείρησης υπό τον προηγούμενο φορέα, αποδεικνυόμενη με δήλωση στην οικεία Δ.Ο.Υ. Επομένως, για τον λόγο αυτό ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται από την αιτούσα εταιρεία, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

Πρόεδρος: Αθ. Ράντος

Εισηγητής: Χ. Λιάκουρας

Βασικές Σκέψεις

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 5572/3.5.2017 πράξης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή πρώην εργαζομένων της εταιρείας ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Ε. και ακυρώθηκε η Φ.14.2138/05/789/22.2.2017 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε τροποποιηθεί η άδεια λειτουργίας, λόγω αλλαγής φορέα, του συγκροτήματος παραγωγής και εμπορίας αμμωνίας, οξέων και αζωτούχων λιπασμάτων με την επωνυμία «ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΚΑΡΒΑΛΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

3. Επειδή, εκτός από την πρώτη αιτούσα εταιρεία "ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΝΕΑΣ ΚΑΡΒΑΛΗΣ Α.Ε.", οι λοιποί αιτούντες, δεν παρέστησαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, με πληρεξούσιο δικηγόρο ούτε νομιμοποίησαν τον δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο με έναν από τους τρόπους που ορίζονται στο άρθρο 27 του π.δ. 18/1989 (Α' 8). Επομένως, ως προς τους αιτούντες αυτούς, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, στο άρθρο 23 του ν. 3982/2011 (Α 68), υπό τον τίτλο "Αλλαγή του φορέα δραστηριοτήτων" ορίζονται τα εξής: "1. Οι άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας ή οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υποβάλλονται αντί αυτών τροποποιούνται στις εξής περιπτώσεις: α) Εάν επέλθει αλλαγή στην επωνυμία του φορέα, β) Εάν περιέλθει, με οποιονδήποτε τρόπο, η κυριότητα ή το δικαίωμα εκμετάλλευσης της δραστηριότητας

και του μηχανολογικού εξοπλισμού σε νέο φορέα. Η τροποποίηση στις περιπτώσεις αυτές αφορά μόνο τα στοιχεία του φορέα. Πιστοποιητικά ή εγκρίσεις που έχουν εκδοθεί στο όνομα του παλαιού φορέα, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι τη λήξη τους. Αν έχει λήξει ο χρόνος ισχύος της άδειας λειτουργίας, αυτή μπορεί να τροποποιείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο, με την προϋπόθεση ότι δεν έχει διακοπεί η παραγωγική και οικονομική λειτουργία της δραστηριότητας μέσω της διακοπής των εργασιών της στην οικεία ΔΟΥ ή ότι η αλλαγή του φορέα οφείλεται σε πτώχευση του φορέα στο όνομα του οποίου είχε εκδοθεί η άδεια λειτουργίας της δραστηριότητας”.

5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την υπ’ αριθμ. Φ14.54/561/08/2208/10.1.2006 απόφαση του Νομάρχη Καβάλας χορηγήθηκε στο συγκρότημα παραγωγής φωσφορικών λιπασμάτων της εταιρείας ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΦΩΣΦΟΡΙΚΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ (ΒφΛ) στη Νέα Καρβάλη άδεια λειτουργίας αορίστου χρόνου. Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. Φ.14.54/05/2196/15.7.2011 πράξη του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης, με την οποία χορηγήθηκε, λόγω αλλαγής φορέα, στο ανωτέρω συγκρότημα παραγωγής λιπασμάτων, άδεια λειτουργίας στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΑ ΕΛΦΕ Α.Β.Ε.Ε.» (Ε.Λ.Φ.Ε. Α.Ε.). Εν συνεχεία, με την Φ.14.2138/4195/18.9.2015 απόφαση του ίδιου ως άνω Περιφερειάρχη, χορηγήθηκε στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Β.Ε.Ε.», η οποία μίσθωσε μέρος της επίμαχης εργοστασιακής μονάδας, νέα άδεια λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα στο ίδιο συγκρότημα, το οποίο χαρακτηρίζεται ως μονάδα παραγωγής και εμπορίας αμμωνίας, οξέων και αζωτούχων λιπασμάτων. Παράλληλα, με την Φ.14.54/05/4965/2.11.2015 απόφαση του ίδιου ως άνω Περιφερειάρχη, χορηγήθηκε στην εν λόγω Ε.Λ.Φ.Ε. Α.Ε. άδεια λειτουργίας λόγω κτηριακής και μηχανολογικής τροποποίησης στο συγκρότημα παραγωγής και εμπορίας φωσφορικού οξέως και σύνθετων λιπασμάτων. Η τελευταία αυτή άδεια της Ε.Λ.Φ.Ε. Α.Ε. έπαυσε να ισχύει μετά τη έκδοση της Φ.14.2148/05/6140/24.12.2015 πράξης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης, με την οποία χορηγήθηκε σε νέα μισθώτρια εταιρεία με την επωνυμία « PFIC Ltd» άδεια λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα και κτηριακής τροποποίησης στο συγκρότημα παραγωγής και εμπορίας φωσφορικού οξέως και σύνθετων λιπασμάτων. Ακολούθως, η αιτούσα, πλέον, εταιρεία υπέβαλε στο Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων αίτηση - ερωτηματολόγιο σχετικά με την νέα αλλαγή φορέα λειτουργίας των υφιστάμενων εγκαταστάσεων του συγκροτήματος παραγωγής και εμπορίας αμμωνίας, οξέων και αζωτούχων λιπασμάτων που λειτουργούσε από την εταιρεία «ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Β.Ε.Ε.». Προς τούτο δε, προσκόμισε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης, που αφορά την εκμίσθωση τμήματος των συνολικών εγκαταστάσεων από την εταιρεία “ELFE ΑΕΒΕ” προς την αιτούσα, αφού είχε ήδη υπογραφεί ιδιωτικό συμφωνητικό λύσης της μίσθωσης που υπήρχε ανάμεσα στην «ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Β.Ε.Ε.» και στην “ELFE ΑΕΒΕ”. Κατόπιν εξέτασης των ερωτηματολογίου και των συνοδευτικών δικαιολογητικών, με την Φ.14.2138/05/789/22.2.2017 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας χορηγήθηκε στην αιτούσα

εταιρεία τροποποίηση της άδειας λειτουργίας, λόγω αλλαγής φορέα, του συγκροτήματος παραγωγής και εμπορίας αμμωνίας, οξέων και αζωτούχων λιπασμάτων, με την αιτιολογία ότι επληρούντο οι προϋποθέσεις του άρθρου 23 παρ. 1 του ν. 3892/2011. Κατά της πράξης αυτής ασκήθηκε διοικητική προσφυγή από κατοίκους της Καβάλας και πρώην εργαζόμενους της εταιρείας ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Ε, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη.

6. Επειδή, στην παρ. 1α του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87) που τιτλοφορείται “Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας” ορίζεται ότι “1α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφού έλαβε γνώση αυτής”. Ενόψει της ανωτέρω διάταξης, η ειδική διοικητική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, ασκήθηκε με έννομο συμφέρον, τουλάχιστον, από τους πρώην εργαζόμενους της εταιρείας ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Ε (υπ’ αριθμ. 1 έως και 37 αιτούντες της ειδικής διοικητικής προσφυγής), οι οποίοι στην εν λόγω προσφυγή ισχυρίζονταν ότι η προσβαλλόμενη με αυτή πράξη, που τροποποίησε την άδεια λειτουργίας της ανωτέρω εταιρείας λόγω της νέας αλλαγής του φορέα της, θέτει σε κίνδυνο τα εργασιακά τους δικαιώματα. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου λόγος ακυρώσεως που προβάλλεται από την αιτούσα είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη πράξη έγινε δεκτή η προσφυγή των πρώην εργαζομένων της ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ Α.Ε. και ακυρώθηκε η Φ.14.2138/05/789/22.2.2017 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας, με την εξής αιτιολογία: “... δεν μπορεί να γίνει τροποποίηση της άδειας λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα καθόσον η εμφανιζόμενη ως παλαιός φορέας είχε ήδη σταματήσει τη λειτουργία της επιχείρησης με την παράδοση των εγκαταστάσεών της στην εκμισθώτρια εταιρεία, επομένως η υπ’ αριθμ. Φ14.2138/05/4195/ 18.9.2015 απόφαση με την οποία είχε τροποποιηθεί για την ίδια η άδεια λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα από την ELFE ABEE είχε παύσει να ισχύει, η δε ELFE ABEE δεν είχε άδεια λειτουργίας καθώς είχε ήδη τροποποιηθεί ως άνω, επομένως φρονούμε ότι δεν έπρεπε να τροποποιηθεί η άδεια λειτουργίας αλλά να εκδοθεί νέα εφόσον πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις”.

8. Επειδή, η αιτιολογία αυτή της προσβαλλόμενης πράξης είναι μη νόμιμη. Και τούτο διότι στηρίζεται στην παραδοχή ότι η προαναφερόμενη Φ14.2138/05/4195/18.9.2015 άδεια λειτουργίας που είχε χορηγηθεί στην εταιρεία ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ λόγω αλλαγής φορέα, είχε ήδη λήξει όταν εκδόθηκε η ακυρωθείσα με την προσβαλλόμενη πράξη τροποποίηση της άδειας αυτής λόγω της νέας αλλαγής φορέα από την ΕΛΛΑΓΡΟΛΙΠ στην αιτούσα εταιρεία. Όπως, όμως, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εν λόγω άδεια λειτουργίας, που αποτελεί μία εκ των διαδοχικά εκδιδόμενων τροποποιητικών αδειών της αρχικής άδειας λειτουργίας της επίμαχης δραστηριότητας, η νομιμότητα των οποίων ως ατομικών πράξεων δεν ελέγχεται

παρεμπιπτόντως, εξακολουθούσε να ισχύει όταν εκδόθηκε η ακυρωθείσα με την προσβαλλόμενη τροποποιητική της πράξη, καταργήθηκε δε άλλωστε ρητώς με την πράξη αυτή (βλ. όρο 6). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, από τα ίδια στοιχεία, δεν προκύπτει η κατά οποιοδήποτε τρόπο διακοπή της παραγωγικής και οικονομικής δραστηριότητας της επίδικης επιχείρησης υπό τον προηγούμενο φορέα, αποδεικνυόμενη με δήλωση στην οικεία Δ.Ο.Υ., ούτε κίνηση, πολλώ δε μάλλον περάτωση, πτωχευτικής διαδικασίας του φορέα αυτού. Επομένως, για τον λόγο αυτό ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται βασίμως από την αιτούσα εταιρεία, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, ενόψει δε τούτου η εξέταση του έτερου λόγου ακυρώσεως αποβαίνει αλυσιτελής.