

ΣΤΕ 3245/2017 [Παρεμπίπτουσα κρίση της Διοίκησης για το ιδιοκτησιακό καθεστώς αδειοδοτηθείσας βιοτεχνίας]

Περίληψη

-Άδεια λειτουργίας των δραστηριοτήτων του ν.3325/2005 χορηγείται με την προσκομιδή των προβλεπόμενων δικαιολογητικών, στον έχοντα νόμιμο δικαίωμα εκμετάλλευσης της επιχείρησης, δηλαδή, κατ' αρχήν στον κύριο του ακινήτου, όπου πρόκειται να λειτουργήσει. Σε περίπτωση μεταβίβασης της κυριότητας, μίσθωσης ή μεταβίβασης της χρήσης της εγκατάστασης, η άδεια τροποποιείται μετά από σχετική ενημέρωση τόσο από τον νέο όσο και από τον παλιό φορέα με την προσκομιδή των υπευθύνων δηλώσεων που προβλέπονται για την περίπτωση αυτή στην εν λόγω υπουργική απόφαση. Εάν, όμως, εγερθεί αμφισβήτηση από τους ενδιαφερομένους περί του δικαιώματος νόμιμης εκμετάλλευσης της επιχείρησης, όπως, λ.χ. στην περίπτωση που αμφισβητείται το ιδιοκτησιακό καθεστώς των εγκαταστάσεων της, η Διοίκηση υποχρεούται να εξετάσει αν έχει χωρήσει μεταβολή του προσώπου που έχει νόμιμο δικαίωμα εκμετάλλευσής της και ποιος έχει το δικαίωμα αυτό, υποχρεούμενη να διατυπώσει η ίδια παρεμπίπτουσα κρίση σε σχέση με τα του ιδιωτικού δικαίου δικαιώματα περί την εκμετάλλευση της επιχείρησης της οριστικής κρίσης περί των δικαιωμάτων αυτών αποκείμενης βεβαίως στα πολιτικά δικαστήρια άδεια λειτουργίας βιοτεχνίας αποθήκευσης και εμφιάλωσης υγραερίου, καλώς κατ'αρχήν χορηγήθηκε με την υποβολή των κατά νόμον δικαιολογητικών, δεδομένου ότι, κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης αυτής, δεν είχε εγερθεί ακόμα ενώπιον της Διοίκησης αμφισβήτηση περί του ποιος είχε δικαίωμα επί του ακινήτου και των εγκαταστάσεων της επιχείρησης, ώστε να απαιτείται να χωρήσει η Διοίκηση σε αιτιολογημένη παρεμπίπτουσα κρίση περί αυτών. Μετά όμως η αιτούσα εταιρεία ήγειρε αμφισβήτηση περί του δικαιώματος της εταιρείας να εκμεταλλεύεται νομίμως την επίμαχη επιχείρηση λόγω έλλειψης κυριότητας ή άλλης σχέσης της δικαιούχου την άδεια-εταιρείας με τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις υπέβαλε δε η αιτούσα σχετικώς στοιχεία και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ζητώντας ρητώς την ανάκληση της χορηγήθείσας άδειας. Εν όψει τούτων, η αρμόδια τότε Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση μετά την έγερση της ανωτέρω αμφισβήτησης, αντί, ως ώφειλε κατά τα προεκτεθέντα, να προβεί σε παρεμπίπτουσα κρίση περί, του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του συνόλου των εγκαταστάσεων της επίδικης επιχείρησης απέρριψε την αίτηση της αιτούσας εταιρείας περί ανάκλησης της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται πριν από τη χορήγηση άδειας λειτουργίας η υποβολή τίτλων κυριότητας των, κινητών και ακινήτων εγκαταστάσεων που χρησιμοποιούνται από τις υπο αδειοδότηση βιοτεχνίες.

-Ενόψει της εκ μέρους της απούσας εγερθείσας αμφισβήτησης περί του ιδιοκτησιακού

καθεστώς των στοιχείων της εκμετάλλευσης έσφαλε η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκησή Αρκαδίας που δεν προχώρησε περαιτέρω σε παρεμπόμπουσα κρίση επί του ζητήματος αυτού , απορρίπτοντας με μη νόμιμη αιτιολογία το αίτημα της απύσας να ανακαλέσει την χορηγηθείσα άδεια.

Πρόεδρος: *Ι. Μαντζουράνης*

Εισηγητής: *Χρ. Λιάκουρας*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή της από το Δικαστήριο.