

ΣΤΕ 3089/2017 [Ένταξη τμήματος Άλσους Ν. Φιλαδέλφειας στο ρυμοτομικό σχέδιο για τις ανάγκες ανέγερσης του γηπέδου της Α.Ε.Κ.]

Περίληψη

-Οι διατάξεις του άρθρου 42 του ν. 4277/2014, παρ'ότι δεν εντάσσονται στο ίδιο το νέο Ρ.Σ.Α., το οποίο περιέχεται στα άρθρα 1 έως και 41 του νόμου αυτού, τελούν σε άρρηκτο σύνδεσμο με τις διατάξεις του που αναφέρονται στο Κέντρο της Α.Ε.Κ. ή παρέχουν το πλαίσιο για την κατασκευή και τη λειτουργία του. Υπό τα δεδομένα αυτά, συντρέχουν οι εξαιρετικές προϋποθέσεις υπό τις οποίες επιτρεπώς περιλαμβάνονται στον τυπικό νόμο οι συγκεκριμένες ατομικές ρυθμίσεις που περιέχει το άρθρο 42 παρ. 4 του ν. 4277/2014 και οι οποίες συνίστανται, αφενός στην εντοπισμένη μετατόπιση ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών πέριξ του γηπέδου και, αφετέρου, στην άρση της αναδάσωσης του τμήματος του άλσους Νέας Φιλαδέλφειας που επηρεάζεται από τη μετατόπιση του γηπέδου και των ως άνω οικοδομικών και ρυμοτομικών γραμμών, αφού οι εν λόγω ατομικές ρυθμίσεις, ανεξαρτήτως της συμβατότητας του περιεχομένου τους με το άρθρο 24 του Συντάγματος εξειδικεύουν, πάντως, και συμπληρώνουν ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, τις προβλέψεις του νέου Ρ.Σ.Α. που εγκρίθηκε με τον ίδιο τυπικό νόμο οι λόγοι ακυρώσεως με τους οποίους υποστηρίζεται ότι η εισαγωγή των ως άνω ατομικού χαρακτήρα ρυθμίσεων με τυπικό νόμο και όχι με διοικητική πράξη είναι αντίθετη προς το Σύνταγμα και ότι, κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη, έρεισμα της οποίας αποτελούν οι αντισυνταγματικές, κατά τους αιτούντες, διατάξεις του άρθρου 42 παρ. ι και 4 του ν. 4277/2014> είναι παράνομη, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

-Στην περίπτωση, κατά την οποία ανώτερο σχέδιο ή πρόγραμμα δεκτικό εξειδικεύσεως μέσω πράξεων κατωτέρου επιπέδου σχεδιασμού, περιλαμβάνει επί μέρους σχέδιο ως διακεκριμένο υποσύνολο, ειδικώς ρυθμιζόμενο, και έχει υπαχθεί στη διαδικασία ΣΠΕ εκτίμησης των περιβαλλοντικών του συνεπειών βάσει της ως άνω οδηγίας τόσο κατά το γενικό του μέρος όσο και κατά το γενικό του μέρος όσο και κατά τα βασικά πολεοδομικά στοιχεία του ρυθμιζόμενου διακεκριμένου υποσυνόλου του, τυχόν κατώτερο σχέδιο που αφορά ειδικώς στο εν λόγω υποσύνολο δεν υπόκειται σε περαιτέρω εκτίμηση των συνεπειών του εφόσον εξαντλείται σε εξειδίκευση και εφαρμογή των σχετικών ειδικών ρυθμίσεων του ανωτέρου σχεδίου.

-Η επιχειρηθείσα με το άρθρο 42 παρ. 4 του ν. 4277/2014 μετατόπιση και επέκταση ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών στην περιοχή της ρητώς προβλεπόμενης μητροπολιτικής παρέμβασης του Άλσους Νέας Φιλαδέλφειας δεν προϋπέθετε την εκπόνηση νέας Σ.Μ.Π.Ε., πέραν, δηλαδή, αυτής που είχε ήδη εκπονηθεί για το ίδιο το Ν.Ρ.Σ.Α, και είχε προβλέψει και μελετήσει όχι μόνο το επίμαχο αθλητικό κέντρο, αλλά

και τις βασικές χρήσεις γης (πολιτισμού, αθλητισμού μητροπολιτικής εμβέλειας και αναψυχής), καθώς και την ανάπλαση της περιοχής που το περιβάλλει. Τούτο δε, για το λόγο ότι η εν προκειμένω αμφισβητούμενη πολεοδομική ρύθμιση η οποία, κατ' ουσία, συνιστά εντοπισμένη τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής, δεν αποτελεί παρά εξειδίκευση και εφαρμογή της ως άνω υπαχθείσης σε Σ.Μ.Π.Ε. μητροπολιτικής παρέμβασης, οι επιπτώσεις της οποίας στο περιβάλλον, ως σχεδίου, έχουν μελετηθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής, δε καθορίζονται περαιτέρω οι ακριβείς χρήσεις γης εντός του καθορισθέντος με το Ν.Π.Σ.Α. πλαισίου, τα ακριβή πολεοδομικά μεγέθη, τα οποία δεν προβάλλεται ότι δεν είναι συμβατά με τις χρήσεις αυτές, και η ακριβής όδευση των ρυμοτομικών γραμμών που θα υλοποιήσουν την ήδη προβλεφθείσα από το Ν.Π.Σ.Α. και υπαχθείσα σε Σ.Μ.Π.Ε. ανάπλαση, είναι δε άλλο το ζήτημα της περαιτέρω μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων των έργων που θα ακολουθήσουν. Πρέπει, επομένως, να απορριχθούν οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβάλλεται ότι η επιχειρηθείσα με το άρθρο 42 παρ, 4 του ν. 4277/2014 χάραξη των ρυμοτομικών και ρυμοτομικών γραμμών πάσχει λόγω μη εκπονήσεως ΣΜΠΕ και ότι, επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη, ερειδόμενη στις διατάξεις αυτές, είναι ακυρωτέα.

-Πρέπει να απορριφθούν οι λόγοι ακυρώσεως, σύμφωνα με τους οποίους η προσβαλλόμενη πράξη, εκδοθείσα κατ'εφαρμογή του άρθρου 42 του ν. 4277/2014, είναι, παρά ταύτα, ακυρωτέα ως αντίθετη με τις ως άνω διατάξεις της δασικής νομοθεσίας.

-Το Σύνταγμα ανέχεται, έστω και κατ' εξαίρεση, τη μεταβολή του δασικού χαρακτήρα ορισμένης έκτασης και τη διάθεσή του για άλλο σκοπό δημοσίου συμφέροντος, η μεταβολή δε αυτή, εφόσον είναι ανεκτή από το Σύνταγμα, δεν μπορεί προδήλως να θεωρηθεί ως αντίθετη με τους συνταγματικούς κανόνες της μη επιδείνωσης του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος. Υπό την αντίθετη εκδοχή, δεν θα είχε έννοια η διάκριση των επεμβάσεων σε δάση και μετατροπών του χαρακτήρα τους σε επιτρεπτές και μη, το δε σύνολο της σχετικής νομοθεσίας που τις προβλέπει, συμπεριλαμβανομένης της δασικής, θα ήταν αυτομάτως αντίθετο προς το Σύνταγμα.

-Η διαδικασία δημοσιοποίησης και διαβούλευσης πολεοδομικών ρυθμίσεων που επιχειρούνται με τυπικό νόμο στις εξαιρετικές περιπτώσεις που αυτό είναι επιτρεπτό, δεν μπορεί να ταυτίζεται με την προβλεπόμενη στη συνήθη περίπτωση πολεοδομικών ρυθμίσεων επιχειρουμένων, κατά τον κανόνα, με διοικητική πράξη. Είναι, επομένως, απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη διότι οι ρυθμίσεις του άρθρου 42 του ν. 4277/2014 κατ' εφαρμογή του οποίου εκδόθηκε, εισήχθησαν χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία δημοσιοποίησης και διαβούλευσης που προβλέπεται από άλλες διατάξεις νόμων γενικής εφαρμογής, οι οποίοι, άλλωστε, δεν έχουν συνταγματική κατοχύρωση.

Πρόεδρος: *Κ. Σακελλαροπούλου*

Εισηγητής: *Χρ. Ντουχάνης*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή της από το Δικαστήριο.