

## **ΣΤΕ 2885/2017 [ΝΟΜΙΜΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΥ ΚΤΙΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΔΑΣΙΚΗ ΕΚΤΑΣΗ]**

### **Περίληψη**

-Το πρωτόκολλο επιβολής ειδικής αποζημίωσης αφορά το κτίσμα και όχι τον ιδιοκτήτη, νομέα κάτοχο ή κατασκευαστή του, είναι δηλαδή πράξη πραγματοπαγής και, συνεπώς, αν ο ενδιαφερόμενος απέκτησε κάποια από τις ανωτέρω ιδιότητες μετά την έκδοση της διαταγής κατεδάφισης, η υποχρέωσή του, για την κατεδάφιση του κτίσματος και συνακόλουθα η ευθύνη του για την καταβολή της αποζημίωσης γεννώνται από τον χρόνο κατά τον οποίο έλαβε γνώση της υπάρξεως της διαταγής κατεδάφισης, στην περίπτωση δε αυτή δεν απαιτείται κλήτευσή του για την έκδοση πρωτοκόλλου ειδικής αποζημίωσης σε βάρος του, αφού ο ενδιαφερόμενος τελεί εγκαίρως σε γνώση της εκ του νόμου επερχόμενης έννομης συνέπειας και μπορεί να αποτρέψει με δικές του ενέργειες την καταβολή της ειδικής αποζημίωσης.

-Το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία εκδόσεως της πράξεως κατεδάφισης επ' ονόματι του εφεσίβλητου, το προσβαλλόμενο πρωτόκολλο κατά το μέρος που εκδόθηκε απ' ευθείας σε βάρος του, είναι μη νόμιμο και ακυρωτέο.

-Η κρίση αυτή της εκκαλουμένης, ότι, ανεξαρτήτως των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως, απαιτείτο, εν πάση περιπτώσει, πριν από την έκδοση του επίδικου πρωτοκόλλου ειδικής αποζημίωσης, η προηγούμενη έκδοση και κοινοποίηση πράξεως κατεδάφισης σε βάρος του εφεσίβλητου, μολονότι είχε εκδοθεί η απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, με την οποία διατάχθηκε η κατεδάφιση του κτίσματος, κατά της οποίας μάλιστα, απορρίφθηκε με απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι μη νόμιμη εφόσον, στην προκειμένη περίπτωση, επιδόθηκαν στον εφεσίβλητο κλήσεις για προηγούμενη ακρόαση, με τις οποίες του γνωστοποιήθηκαν αφενός μεν η προηγηθείσα διοικητική διαδικασία και η απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή του προκατόχου του κατά της πράξεως κατεδάφισης του επίδικου κτίσματος, αφετέρου δε η δυνατότητά του να αποτρέψει τις δυσμενείς συνέπειες από την έκδοση του προσβαλλομένου πρωτοκόλλου και να απαλλαγεί από την υποχρέωση καταβολής της ειδικής αποζημίωσης.

-Οι ισχυρισμοί του εφεσίβλητου ότι η έκταση επί της οποίας ανεγέρθηκε το αυθαίρετο κτίσμα δεν ήταν δασική, αλλά ιδιωτική, ανήκουσα στον Φυσιολατρικό Ορειβατικό Σύνδεσμο πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι, κατά νόμο, τα ζητήματα αυτά, αποτελούν αντικείμενο ευθέως ελέγχου στην δίκη που ανοίγεται κατόπιν αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διαταγής κατεδάφισης, δεν μπορεί να

## **Νόμος και Φύση**

Αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία για το περιβάλλον και την αειφόρο ανάπτυξη  
<https://nomosphysis.org.gr>

---

εξετασθούν εκ νέου παρεμπιπτόντως στην δίκη κατά του πρωτοκόλλου επιβολής της ειδικής αποζημιώσεως.

**Πρόεδρος:** Αγγ. Θεοφιλοπούλου

**Εισηγητής:** Ελ. Μουργιά

*Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή της από το Δικαστήριο.*