

## **ΣΤΕ 2756/2016 [Αφορισμός χώρου για την ανέγερση εκπαιδευτηρίου]**

### **Περίληψη**

-Η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη τόσο ως προς την αναγκαιότητα δημιουργίας σχολείου δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στην επίδικη πολεοδομική ενότητα όσο και ως προς την καταλληλότητα του επίμαχου οικοπέδου για τη συγκεκριμένη χρήση και, συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως, καθώς και οι συναφείς ισχυρισμοί των αιτούντων ότι δεν έχουν εξετασθεί προηγουμένως και άλλοι παράγοντες απαραίτητοι για την επιλογή της βέλτιστης θέσης για την ανέγερση σχολικής μονάδας, όπως το έδαφος του οικοπέδου, η περιβαλλοντική όχληση, η γειτνίαση με κεραιές κινητής τηλεφωνίας, κέντρα υγειονομικού ενδιαφέροντος κ.λ.π., είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

-Ο προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι με την προσβαλλόμενη τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, κατά το μέρος που με αυτήν καθορίζεται θέση κοινωφελούς κτιρίου, επέρχεται μόνον αφορισμός του συγκεκριμένου επίδικου χώρου ως χώρου για την ανέγερση εκπαιδευτηρίου, η δε απαλλοτρίωσή του θα κηρυχθεί, ενδεχομένως, ακολούθως με την έκδοση νεώτερης πράξης της Διοίκησης. Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα; διότι μη νομίμως δεν αναγράφεται η δαπάνη της αποζημίωσής τους, η διαθεσιμότητα του σχετικού κονδυλίου καθώς και ο συγκεκριμένος κωδικός του δημοτικού προϋπολογισμού από τον οποίον θα εκταμιευθεί το εν λόγω κονδύλι.

**Πρόεδρος:** *Κ. Σακελλαροπούλου*

**Εισηγητής:** *Χρ. Λιάκουρας*

### **Βασικές σκέψεις**

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της 99929/2012 απόφασης του Εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου της Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 233 τ. Α.Α.Π.Θ.), με την οποία τροποποιήθηκε τμήμα του Ο.Τ. 35 του ρυμοτομικού σχεδίου Δήμου Βριλησίων και β) της 38228/34137/22.8.2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή των αιτούντων κατά της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης.
3. Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνουν υπέρ της διατήρησης των προσβαλλόμενων πράξεων ο Δήμος Βριλησίων και η «Ένωση Συλλόγων

Γονέων και Κηδεμόνων Μαθητών Βριλησίων».

4. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος επιτάσσει τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό χάριν της λειτουργικότητας και ανάπτυξης των οικισμών και της εξασφάλισης των καλύτερων όρων διαβίωσης. Κατά την έννοια αυτής της συνταγματικής διάταξης, ουσιώδες στοιχείο του ρυμοτομικού σχεδίου είναι ο καθορισμός της θέσης των δημόσιων, δημοτικών και κοινωφελών κτιρίων, ώστε αυτή να είναι η ενδεδειγμένη ενόψει τόσο του σκοπού, τον οποίο εξυπηρετούν τα εν λόγω κτίρια, όσο και της σχέσης τους προς τα λοιπά στοιχεία του σχεδίου πόλεως (ΣτΕ 813/2004 Ολ., 194/2007). Προς την παραπάνω συνταγματική επιταγή εναρμονίζονται οι διατάξεις της ισχύουσας πολεοδομικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 152, 153 και 154 του κυρωθέντος με το π.δ. της 4.7/17.7.1999 (Δ' 580) Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (Κ.Β.Π.Ν.), με τα οποία αποδίδονται αφενός τα άρθρα 1 έως 3 και 70 του από 17.7/16.8.1923 ν.δ. (Α' 228) και αφετέρου τα άρθρα 19 παρ. 3 και 21 παρ. 2 του από 3/22.4.1929 π.δ. (Α' 155), και των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 3 του ισχύοντος ν. 1577/1985 (Α' 210), οι οποίες είναι ερμηνευτέες υπό το φως των επιταγών του ως άνω άρθρου 24 παρ. 2 του Συντάγματος, η τροποποίηση σχεδίου πόλεως, η οποία κατ' αρχήν θεσπίζεται κατά την ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της πολεοδομικής αρχής (ΣτΕ 3241/2005, 4146/2001), πρέπει να αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών της πόλης από άποψη υγιεινής, ασφάλειας, οικονομίας και αισθητικής και στην αρτιότερη διαρρύθμισή της. Περαιτέρω, οι τροποποιήσεις ρυμοτομικών σχεδίων επιβάλλεται να αιτιολογούνται με βάση πολεοδομικά κριτήρια, η αιτιολογία δε αυτή, η οποία πρέπει να είναι ειδικότερη σε περίπτωση εντοπισμένης τροποποίησης, μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 279/2016, 2086/2006, 3117, 2004, 3440/2002 κ.ά.). Συγκεκριμένα, ο καθορισμός χώρου στο ρυμοτομικό σχέδιο ως κατάλληλου για την ανέγερση δημόσιου, δημοτικού ή κοινής εν γένει ωφέλειας κτιρίου, γίνεται με βάση πολεοδομικά κριτήρια και πρέπει κατ' αρχήν να αιτιολογείται από την άποψη της ανάγκης ανέγερσης του κτιρίου και της καταλληλότητας του χώρου (ΣτΕ 279/2016, 2867/2007, 1301/2005). Ειδικότερη αιτιολογία ως προς την επιλογή του συγκεκριμένου χώρου έναντι άλλων δεν απαιτείται, εκτός εάν είχαν προβληθεί από τους ενδιαφερομένους ουσιώδεις ισχυρισμοί ενώπιον του οργάνου, το οποίο έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως (ΣτΕ 279/2016, 4512/2014, 2271/2008, 1515/2008, 2338/2002, 3005/1998, 5213/1996, 942/1988 κ.ά.).
5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ύστερα από την υποβολή της από τον Μάρτιο του 2010 μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βριλησίων, το Δημοτικό Συμβούλιο Βριλησίων, με την 38/2010 απόφασή του αποφάσισε α) τον χαρακτηρισμό τμημάτων του Ο.Τ. 35 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του οικείου Δήμου, εμβαδού

3740,40τ.μ., ως κοινωφελούς χώρου για τη χωροθέτηση Γυμνασίου-Λυκείου, β) τον καθορισμό όρων και περιορισμών δόμησης και γ) την χωροθέτηση έτερου τμήματος του ίδιου Ο.Τ. ως κοινόχρηστου χώρου στάσης αυτοκινήτων και ο χαρακτηρισμός τμήματος της οδού Πλαταιών ως πεζόδρομου. Κατά της απόφασης ασκήθηκαν ενστάσεις, μεταξύ των οποίων και η από 20.5.2010 ένσταση των αιτούντων. Οι εν λόγω ενστάσεις απορρίφθηκαν με την 137/2010 απόφαση του ανωτέρω Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από σχετική γνωμοδότηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Δήμου Βριλησίων. Ο υπό ρυμοτόμηση χώρος είχε ήδη κριθεί κατάλληλος για την ανέγερση διδακτηρίου λυκείου με το από 5.6.2009 πρακτικό καταλληλότητας της Επιτροπής του άρθρου 18 πα.3 του ν. 3467/2006 (Α΄ 128). Ειδικότερα, σύμφωνα με το πρακτικό αυτό, κρίθηκε “ως αναγκαίο και κατάλληλο για την ανέγερση του 3ου Γενικού Λυκείου Βριλησίων Αττικής, το γωνιακό οικοπέδο επί των οδών Κύπρου και Πλαταιών στο Ο.Τ. 35 εμβαδού 3.978 τ.μ. για χωροταξικούς λόγους και για την καλύτερη εξυπηρέτηση των μαθητών της πιο πυκνοκατοικημένης περιοχής του Δήμου Βριλησίων και προτείνει να γίνουν το δυνατόν γρηγορότερα όλες οι απαραίτητες ενέργειες για την απόκτησή του”. Εξάλλου, με το 32.Τ1/3114/6.4.2011 έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου του Ο.Σ.Κ. ενημερώνεται ο Δήμαρχος Βριλησίων ότι ο οργανισμός είναι διατεθειμένος να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την απαλλοτρίωση του χώρου και την κατασκευή του διδακτηρίου. Εν συνεχεία, η υπόθεση παραπέμφθηκε στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, η οποία με το 38868/26.5.2011 πρακτικό της εισηγήθηκε προς το ΣΧΟΠ υπέρ της προταθείσας τροποποίησης. Στο εν λόγω πρακτικό σημειώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “Η συνταχθείσα Μελέτη του Δήμου Βριλησίων, η οποία εμπεριέχει επιμέρους τμήματα (1) Περιβαλλοντική, (2) Πολεοδομική, (3) Κυκλοφοριακή και (4) Γεωλογική, αιτιολογεί με σαφήνεια την αναγκαιότητα της προτεινόμενης τροποποίησης τόσο ως προς την χωροθέτηση και τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις όσο και ως προς τις ανάγκες της συγκεκριμένης χρήσης (κοινωφελής χώρος σχολείου). Η προτεινόμενη χρήση είναι συμβατή με τις ισχύουσες χρήσεις στην περιοχή αυτή του Δήμου Βριλησίων, σύμφωνα με το ισχύον διάταγμα ρυμοτομίας και όρων δόμησης... Η προτεινόμενη τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου σε τμήμα του Ο.Τ. 35 είναι εντοπισμένη τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου βασιζόμενη κυρίως στο κοινό όφελος, στους προαναφερθέντες πολεοδομικούς λόγους αλλά και στις ανάγκες κάλυψης χώρου σχολείου της πλέον πυκνοκατοικημένης περιοχής του Δήμου”. Το ΣΧΟΠ με την από 21.7.2011 γνωμοδότησή του ανέβαλε τη λήψη απόφασης “...προκειμένου να προσκομιστούν α) πρακτικό καταλληλότητας και επιλογής του χώρου, για την ανέγερση “Γυμνασίου-Λυκείου”, β) σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας, πιστοποίηση της χρηματοδότησης της σχετικής δαπάνης για την απαλλοτρίωση του χώρου...”. Μετά το από 19.3.2012 έγγραφο του Δημάρχου Βριλησίων προς τον

Περιφερειάρχη Αττικής, με το οποίο ισχυρίστηκε ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση των ανωτέρω στοιχείων, η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής με το 39365/2012/25.4.2012 έγγραφο προς το ΣΥΠΟΘΑ Περιφερειακής Ενότητας Βόρειας Αθήνας ενέμεινε στην άποψη της σχετική με την πιστοποίηση χρηματοδότησης της σχετικής δαπάνης. Ακολουθώντας, το αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ, με το 21/29.5.2012 πρακτικό του, αφού έκρινε ότι δεν απαιτείται η αναγραφή της δαπάνης της απαλλοτρίωσης, γνωμοδότησε υπέρ της προτεινόμενης τροποποίησης. Κατόπιν τούτου εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, κατά της οποίας οι αιτούντες άσκησαν την 22.7.2012 προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, η οποία απορρίφθηκε με την δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη.

6. Επειδή, η 137/2010 απόφαση του ανωτέρω Δημοτικού Συμβουλίου Βριλησίων, με την οποία απορρίφθηκαν οι προαναφερόμενες ενστάσεις και των νυν αιτούντων, στηρίχθηκε σε σχετική γνωμοδότηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Δήμου Βριλησίων, η οποία συντάχθηκε βάσει των απαντήσεων επί της κάθε ένστασης ξεχωριστά, που δόθηκαν από τους συντάκτες της περιβαλλοντικής έκθεσης που προηγήθηκε της έκδοσης της προσβαλλόμενης τροποποίησης σχεδίου. Συγκεκριμένα, η αιτιολογία απόρριψης των ενστάσεων έχει ως εξής: “Στις υποβληθείσες ενστάσεις αναφέρονται επιχειρήματα περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος κατά της απόφασης του Δ.Σ. για την τροποποίηση τμήματος του ΟΤ. 35 για την ανέγερση Γυμνασίου-Λυκείου, τα οποία συνοψίζονται ως εξής: 1. Επιπτώσεις από τον θόρυβο των μαθητών. 2. Επιπτώσεις στο μικροκλίμα της περιοχής λόγω φαινομένου θερμικών νησίδων. 3. Επιπτώσεις από την κυκλοφορία οχημάτων για την εξυπηρέτηση των μαθητών. 4. Ανυπαρξία μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. 5. Κίνδυνος έκρηξης λόγω δεξαμενών πετρελαίου θέρμανσης για τα σχολεία. Επί των ανωτέρω επιχειρημάτων περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος των ενισταμένων ο μελετητής ... αναφέρει: 1. Επιπτώσεις από το θόρυβο των μαθητών. Το επιχείρημα ότι θα υπάρξει σημαντική αύξηση του επιπέδου θορύβου που επικαλούνται οι ενιστάμενοι είναι επιστημονικά αβάσιμο. Η προσθήκη δύο πηγών θορύβου δεν προκαλεί θόρυβο έντασης ίσο με το άθροισμα των εντάσεων των επί μέρους πηγών. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι αν οι 2 πηγές είναι ίσης έντασης ή αύξηση της έντασης αθροίζοντας τις δύο πηγές είναι πάντοτε 3db ανεξάρτητα από τις αρχικές εντάσεις. Δηλαδή 2 πηγές 10db προκαλούν αθροιστικά 13db, 2 πηγές 20db προκαλούν αθροιστικά 23db κ.ο.κ. Συνεπώς ο επιπλέον θόρυβος που θα δημιουργηθεί λόγω λειτουργίας του σχολείου είναι αμελητέος, ως προς τον θόρυβο που προκαλούν τα υφιστάμενα καταστήματα και τα διερχόμενα οχήματα. Επιπλέον αυτός ο θόρυβος λόγω του σχολείου θα πρέπει να συγκριθεί με το θόρυβο που θα προκληθεί αν αντί σχολείου κτισθεί πολυώροφο κτίριο με ισόγεια καταστήματα μιας και η περιοχή έχει εξελιχθεί σε τοπική αγορά. Θα πρέπει δε να συνυπολογιστεί ο

θόρυβος από την ενδεχόμενη κίνηση οχημάτων τροφοδοσίας και κατά τη διάρκεια της νύχτας. 2. Επιπτώσεις στο μικροκλίμα της περιοχής λόγω φαινομένων θερμικών νησίδων. Το επιχείρημα ότι θα υπάρξει επίπτωση στο μικροκλίμα είναι επιστημονικά αβάσιμο διότι: α. Το σχολείο θα κτιστεί με τις αρχές της βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής (φυτεμένο δώμα, αερισμός, δροσισμός κ.λ.π.). β. Στο οικόπεδο αυτό θα υπάρξει συνολικά μικρότερη κτιριακή κάλυψη και μεγαλύτερη φυτοκάλυψη με φυτά και δένδρα ως προς ένα κοινό κτίριο κατοικιών και καταστημάτων, υπό τους υφιστάμενους όρους δόμησης, το οποίο αποτελεί την εναλλακτική λύση για το εν λόγω τμήμα του ΟΤ 35. γ. Η εναλλακτική της αξιοποίησης του χώρου ως οικόπεδο για κτίρια κατοικιών και καταστημάτων πολύ μεγαλύτερου συντελεστή δόμησης ως προς το σχολείο θα οδηγήσει σε υποβάθμιση των βιοκλιματικών χαρακτηριστικών στα όμορα κτίσματα λόγω περιορισμού του αερισμού τους, του ηλιασμού τους, αύξηση της θερμικής ανάκλησης κ.λ.π. 3. Επιπτώσεις από την κυκλοφορία οχημάτων για την εξυπηρέτηση των μαθητών. Το επιχείρημα ότι θα υπάρξουν επιπτώσεις από την κυκλοφορία οχημάτων για την εξυπηρέτηση των μαθητών είναι αβάσιμο διότι: α. Οι περισσότεροι μαθητές Γυμνασίου ή Λυκείου προσέρχονται στο σχολείο με τα πόδια ή τα ποδήλατα. β. Οι συγκριτικά ολιγάριθμοι γονείς που θα προσέρχονται για την εξυπηρέτηση των παιδιών τους, θα έρχονται μόνο κατά την ώρα της έναρξης και λήξης των μαθημάτων. γ. Αν αντί του σχολείου κτιστεί κτίριο κατοικιών και καταστημάτων τότε ο θόρυβος θα είναι ολοήμερος 6 ημέρες την εβδομάδα και βεβαίως 12 μήνες το χρόνο. 4. Ανυπαρξία μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Το επιχείρημα ότι δεν υπήρξε ΜΜΕ είναι αυταπόδεικτα απολύτως αβάσιμο, αφού έχει εκπονηθεί η σχετική μελέτη από τον κ. Μιχαήλ Αφτιά, μελετητή Πολιτικό Μηχανικό-Περιβαλλοντολόγο. 5. Κίνδυνος έκρηξης λόγω δεξαμενών πετρελαίου θέρμανσης για τα σχολεία. Το επιχείρημα ότι υφίσταται κίνδυνος έκρηξης λόγω δεξαμενών πετρελαίου θέρμανσης για τα σχολεία στερείται λογικής βάσης. Στα κτίρια των σχολείων θα υπάρχουν ασφαλώς δεξαμενές πετρελαίου θέρμανσης και όπως σε όλα τα κτίρια (και πολύ περισσότερο στα σχολεία) θα τηρούνται οι σχετικές εθνικές προδιαγραφές ασφαλείας. Συμπερασματικά, τα επιχειρήματα περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, είναι είτε επιστημονικά αβάσιμα είτε στερούνται λογικής βάσης. Οι ενιστάμενοι πολίτες θα πρέπει να συγκρίνουν την προοπτική κατασκευής ενός σχολείου με τα χαρακτηριστικά που ορίζει η σχετική πολεοδομική μελέτη (μικρότερη κάλυψη, χαμηλό ύψος, βιοκλιματική αρχιτεκτονική, διατήρηση δένδρων κατά 80%, φύτευση νέων, δημιουργία πρασίνου και πεζοδρόμου επί της οδού Πλαταιών) ως προς την εναλλακτική προοπτική το τμήμα αυτό του ΟΤ 35 να χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή πολυώροφου κτιρίου κατοικιών με πολυάριθμα ισόγεια καταστήματα και όχι ως προς την προσωρινή ύπαρξη ενός αναξιοποίητου οικοπέδου, κατάσταση η οποία δεν θα διαρκέσει έτσι κι αλλιώς πολύ. Αναλογιζόμενοι τις δύο αυτές εναλλακτικές και τις ουσιαστικές επιπτώσεις

που αυτές θα επιφέρουν θα διαπιστώσουν ότι η χρήση του τμήματος αυτού του ΟΤ 35 για σχολείο και μάλιστα υπό τις προτεινόμενες προδιαγραφές αποτελεί τη βέλτιστη λύση, τόσο ως προς την αξία των ακινήτων τους όσο και ως προς την ποιότητα ζωής τους. Ως προς τα κυκλοφοριακά θέματα, στα οποία αναφέρονται οι ενιστάμενοι, ο μελετητής Συγκοινωνιολόγος αναφέρει τα εξής: στο σχέδιο που επισυνάπτεται φαίνεται η θέση του οικοπέδου στο οποίο προβλέπεται η δημιουργία Γυμνασίου-Λυκείου. Στο ίδιο σχέδιο φαίνονται οι σημερινές κατευθύνσεις των οδών και τμήματα της όδευσης του άξονα ροής πεζών που προτείνεται με την Πολεοδομική Μελέτη Αναθεώρησης του Ε.Ρ.Σ. που εκπονείται. Οι χρήσεις γης στο ΟΤ 35 θα εξυπηρετούν γειτονίες της ΠΕ 2, δυτικά και βόρεια του οικοπέδου, δεδομένου ότι ανατολικά υπάρχουν υφιστάμενες ή χωροθετούνται νέες μονάδες Γυμνασίου-Λυκείου. Το οικόπεδο βρίσκεται στη συμβολή των οδών Κύπρου και Πλαταιών. Η οδός Κύπρου είναι συλλεκτήρια κατηγορίας IV της ΟΜΟΕ, με πλάτος (ρυμοτομικό) 14μ. Η Πλαταιών είναι τοπικής σημασίας με πλάτος (ρυμοτομικό) 8μ. Τα πλάτη των οδών επιτρέπουν την ικανοποιητικής διαμόρφωση του δικτύου ροής πεζών μέσω του οποίου θα γίνεται η προσέλευση και αποχώρηση των μαθητών. Σύμφωνα με πρόσφατες μετρήσεις κυκλοφοριακού φόρτου ο φόρτος αιχμής της οδού Κύπρου δεν υπερβαίνει τα 376 οχήματα/ώρα (ΙΧ, δίκυκλα, φορτηγά, λεωφορεία). Επομένως χαρακτηρίζεται ως συλλεκτήρια τοπικής σημασίας. Ο φόρτος αιχμής εκδηλώνεται το απόγευμα (19.00-20.00), ενώ τις ώρες λειτουργίας του σχολείου και προσέλευσης/αποχώρησης ο φόρτος που μετρήθηκε ανέρχονταν σε 347 και 220 οχήματα αντίστοιχα. Η μελέτη διαμόρφωσης του δικτύου ροής πεζών θα γίνει από τον Δήμο...". Εξάλλου, στην από τον Μάρτιο του 2010 Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που συνοδεύει την προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: "Το εκπαιδευτήριο θα εξυπηρετεί τις ανάγκες Γυμνασίου Λυκείου δυναμικότητας μέχρι 420 μαθητών. Με βάση την παραπάνω αναφερόμενη Πολεοδομική Μελέτη, το προτεινόμενο Γυμνάσιο-Λύκειο καλύπτει μέρος μόνο, των αναγκών της Π.Ε. 2. λόγω έλλειψης άλλων κατάλληλων και αδόμητων χώρων, χωρίς, όμως να προβλέπεται στο εγκεκριμένο και ισχύον Γ.Π.Σ. καθόσον αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση νέων αναγκών που δημιουργήθηκαν από την αύξηση του πληθυσμού από 16.571, το 1991, σε 25.582, το 2001, όπως προκύπτει από τις απογραφές των αντίστοιχων ετών. Συμπερασματικά, το προτεινόμενο έργο ήτοι ο χαρακτηρισμός της συγκεκριμένης έκτασης για την ανέγερση Γυμνασίου-Λυκείου στο Ο.Τ. 35 του Ε.Ρ.Σ. του Δήμου Βριλησίων, και στην Π.Ε. 2 του εγκεκριμένου και ισχύοντος Γ.Π.Σ. δεν τελεί σε αντίθεση με τις διατάξεις αυτού παρότι δεν προβλέπεται με αυτές, καθόσον αναφέρονται στον αναγκαίο ελάχιστο κοινωνικό εξοπλισμό για τη λειτουργία του οικιστικού συνόλου και δεν εμποδίζουν την ανέγερση περισσότερων Γυμνασίων-Λυκείων για την εξυπηρέτηση των αντίστοιχων αναγκών, καθώς στην περιοχή του διαπιστώθηκε αύξηση του πληθυσμού που επήλθε μετά από

την τελευταία τροποποίηση το έτος 1993, μέχρι σήμερα. Ο προτεινόμενος για το εκπαιδευτήριο χώρος στο Ο.Τ. 35 έχει ελεγχθεί από την Επιτροπή Καταλληλότητας του ΟΣΚ η οποία έχει γνωμοδοτήσει θετικά με βάση το σχετικό πρακτικό της 5/6/2009, όμως η χωροθέτηση γίνεται με καθαρά πολεοδομικά κριτήρια". Στην δε από τον Μάρτιο του 2010 αιτιολόγηση της πολεοδομικής πρότασης τροποποίησης του σχεδίου σημειώνεται, μεταξύ άλλων, ότι το επίμαχο οικόπεδο "βρίσκεται σε μεγάλη απόσταση από κεραίες, γραμμές μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, υποσταθμούς υψηλής τάσης, πρατήρια υγρών και αερίων καυσίμων, βιομηχανικές δραστηριότητες, αποθήκες επικινδύνων εμπορευμάτων, μπαρ, χώρους τυχερών παιχνιδιών, οίκους ανοχής, σωφρονιστικά ιδρύματα, νεκροταφεία, πτηνοτροφικές μονάδες και γενικά, χώρους και λειτουργίες, που είναι εστίες ηχορύπανσης, ατμοσφαιρικής ρύπανσης, ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας, πυρκαγιάς, εκρήξεων ή μολύνσεων". Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη τόσο ως προς την αναγκαιότητα δημιουργίας σχολείου δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στην επίδικη πολεοδομική ενότητα όσο και ως προς την καταλληλότητα του επίμαχου οικοπέδου για τη συγκεκριμένη χρήση και, συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως καθώς και οι συναφείς ισχυρισμοί των αιτούντων ότι δεν έχουν εξετασθεί προηγούμενως και άλλοι παράγοντες απαραίτητοι για την επιλογή της βέλτιστης θέσης για την ανέγερση σχολικής μονάδας, όπως το έδαφος του οικοπέδου, η περιβαλλοντική όχληση, η γειτνίαση με κεραίες κινητής τηλεφωνίας, κέντρα υγειονομικού ενδιαφέροντος κ.λ.π., είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

7. Επειδή, πριν και από την πρώτη υπ' αριθμ. 38/2010 γνωμοδότηση του δημοτικού συμβουλίου του παρεμβαίνοντος Δήμου είχε ήδη εκπονηθεί η από τον Μάρτιο του 2010 μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που αφορά την επίμαχη τροποποίηση, στην οποία περιέχεται και η σχετική γεωλογική έκθεση. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως στηριζόμενος σε ανακριβή προϋπόθεση.
8. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα διότι μη νομίμως δεν αναγράφεται η δαπάνη της αποζημίωσής τους, η διαθεσιμότητα του σχετικού κονδυλίου καθώς και ο συγκεκριμένος κωδικός του δημοτικού προϋπολογισμού από τον οποίον θα εκταμιευθεί το εν λόγω κονδύλι. Το άρθρο 3 παρ. 7 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2882/2001 (Α' 17) Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων επιβάλλει την αναγραφή της δαπάνης στο προοίμιο των πράξεων κήρυξης απαλλοτριώσεως. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, με την πράξη έγκρισης, επέκτασης ή τροποποίησης του σχεδίου πόλεως δεν κηρύσσεται η αναγκαστική απαλλοτριώση των ακινήτων, που καθορίζονται ως χώροι προοριζόμενοι για την ανέγερση δημοσίων, δημοτικών, θρησκευτικών και, γενικώς, κοινής ωφελείας κτιρίων, σε αντίθεση προς τα ισχύοντα με τους

χώρους που χαρακτηρίζονται ως κοινόχρηστοι, αλλά ο καθορισμός αυτός παρέχει τη δυνατότητα να κηρυχθεί, κατά τις οικείες διατάξεις η απαλλοτρίωση των εν λόγω ακινήτων με ιδιαίτερη πράξη (ΣτΕ 1446/2015, 1604, 2271/2008, 1301/2005, 2667, 2836/1999, 5804/1996, κ.ά.). Ενόψει τούτων, ο προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι με την προσβαλλόμενη τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, κατά το μέρος που με αυτήν καθορίζεται θέση κοινωφελούς κτιρίου, επέρχεται μόνον αφορισμός του συγκεκριμένου επίδικου χώρου ως χώρου για την ανέγερση εκπαιδευτηρίου, η δε απαλλοτρίωσή του θα κηρυχθεί, ενδεχομένως, ακολουθώντας με την έκδοση νεώτερης πράξης της Διοίκησης.

9. Επειδή, τέλος, προβάλλεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε με την δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη η ασκηθείσα προσφυγή των αιτούντων εφόσον οι λόγοι που είχαν προβάλλει ήταν λόγοι που αφορούσαν τη νομιμότητα της επιχειρηθείσας τροποποίησης σχεδίου και όχι λόγοι ουσίας, όπως αβασίμως υποστηρίχθηκε από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Δεδομένου, όμως, ότι οι λόγοι που είχαν προβληθεί με την διοικητική προσφυγή των αιτούντων ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής δεν διαφέρουν από τους λόγους που στις προηγούμενες σκέψεις έχουν ήδη κριθεί αβάσιμοι και απορριπτέοι, η ακύρωση της ανωτέρω 38228/34137/22.8.2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η ασκηθείσα προσφυγή των αιτούντων κατά της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης, θα ήταν αλυσιτελής, καθώς θα είχε ως συνέπεια να καταστεί εκ νέου εκκρεμής η προσφυγή των αιτούντων κατά της εν λόγω πράξης, η οποία αιτιολογείται, κατά τα προαναφερόμενα, νομίμως και επαρκώς (πρβλ. ΣτΕ 2083/2068 Ολομ., 3815/2005, 1423/2013).
10. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου ακυρώσεως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.