

ΣΤΕ 1718/2012 [Παράνομη άδεια εγκατάστασης κεραίας κινητής τηλεφωνίας χωρίς να προηγηθούν ΜΠΕ και ΑΕΠΟ]

Περίληψη

-Η λειτουργία των επίδικων σταθμών χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων απαγορεύεται, ενώ προβλέπεται και η θέσπιση ειδικών κανόνων για το περιεχόμενο των ΜΠΕ που αφορούν σε αυτούς καθώς και για τη σχετική διαδικασία. Εωσότου δε οι κανόνες αυτοί θεσπισθούν, μόνον οι άδειες της πολεοδομικής αρχής δυνάμει των οποίων ανεγέρθηκαν τα κτίσματα όπου ευρίσκονται οι στερούμενοι εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων σταθμοί εξακολουθούν να ισχύουν, ενώ οι τελευταίοι απαγορεύεται να λειτουργήσουν μέχρι να τύχουν της ανωτέρω εγκρίσεως.

-Η προσβαλλομένη άδεια για την εγκατάσταση (κατασκευή) της επίμαχης κεραίας κινητής τηλεφωνίας εκδόθηκε παρανόμως, ήτοι χωρίς να έχει προηγηθεί υποβολή σχετικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση αυτή.

Πρόεδρος: *Αγγ. Θεοφιλοπούλου*

Εισηγητής: *Ν. Ρόζος*

Δικηγόροι: *Σ. Δήμας, Β. Κονδύλης, Σ. Οικονόμου*

Βασικές σκέψεις

1. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 280/22/4.4.2003 αποφάσεως του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία «...», άδεια κατασκευής κεραίας σταθμού ξηράς κινητής τηλεφωνίας στο δώμα πολυώροφης οικοδομής στη λεωφόρο Βασ. Σοφίας ... της περιοχής Κολωνάκι του Δήμου Αθηναίων.
2. Επειδή, μετά την κατάθεση (2.6.2003) της κρινόμενης αιτήσεως δημοσιεύθηκε ο ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α΄/3.2.2006). Στο άρθρο 67 αυτού ορίζεται ότι «1. Οι αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα ημερών από τη δημοσίευσή τους, προκειμένου περί κανονιστικών αποφάσεων ή την κοινοποίησή τους σε κάθε άλλη περίπτωση. 2. ... 3. ... 4. Κατά των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που εκδίδονται σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Η αίτηση αναίρεσης εκδικάζεται εντός τριμήνου από την ημερομηνία κατάθεσής της στο

- Συμβούλιο της Επικρατείας και εκδίδεται απόφαση εντός τεσσάρων μηνών από τη συζήτησή της», στο άρθρο 70 παρ. 2 ότι «Από της ενάρξεως ισχύος του παρόντος καταργούνται: α) ο ν. 2867/2000 ... πλην των ... καθώς και των διατάξεων που αφορούν στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών...» και στο άρθρο 74 ότι «Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν άλλως ορίζεται...».
3. Επειδή, με την 3919/2010 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου κρίθηκε α) ότι η ρύθμιση της ανωτέρω παρ. 1 του άρθρου 67 καταλαμβάνει, αναφερόμενη στην αρμοδιότητα δικαστηρίου, δηλαδή ως ρύθμιση δικονομική, και τις εκκρεμείς ενώπιον του Δικαστηρίου υποθέσεις, εφόσον δεν ορίζεται το αντίθετο σε αυτή. Και β), πλην άλλων, ότι η συνταγματικότητα της ρυθμίσεως αυτής, όσον αφορά την άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας επί των ατομικών διοικητικών πράξεων που εκδίδει η Ε.Ε.Τ.Τ., είναι εξεταστέα για κάθε κατηγορία υποθέσεων στην οποία αυτά αφορούν, με κριτήρια τις απαιτούμενες για την έκδοσή τους προϋποθέσεις, το χαρακτήρα της έρευνας βάσει της οποίας μπορεί να διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών και των συνεπειών μεταρρυθμίσεως των πράξεων, εν όψει των οποίων (κριτηρίων) η άσκηση της πλήρους δικαιοδοσίας θα παραβίαζε τα όρια της ανατιθέμενης αποκλειστικώς στα όργανα της διοικητικής κρατικής εξουσίας, βάσει της αρχής των διακρίσεως των λειτουργιών.
 4. Επειδή, οι διαφορές που γεννώνται από την προσβολή των ατομικών διοικητικών πράξεων της Ε.Ε.Τ.Τ., που έχουν ως αντικείμενο τη χορήγηση, τροποποίηση ή ανάκληση άδειας εγκατάστασης κεραίας κινητής τηλεφωνίας, δεν είναι δεκτικές ουσιαστικού δικαστικού ελέγχου, σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί με την απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι η ρυθμιστική αρχή χορηγεί την άδεια βάσει εκτιμήσεων που συνδέονται με τον έλεγχο τηλεπικοινωνιακής σκοπιμότητας, η εκτίμηση της οποίας ανήκει στο πεδίο δράσης της ενεργού Διοίκησης, μη δυνάμενη να ανατεθεί στα όργανα της δικαστικής εξουσίας, δεδομένου και ότι η άσκηση της αρμοδιότητας αυτής συναρτάται ευθέως με ειδικές επιστημονικές γνώσεις και τεχνικές κρίσεις, η εξέταση της ορθότητας των οποίων, στο πλαίσιο άσκησης πλήρους δικαιοδοσίας, δεν διευρύνει τη λυσιτέλεια και αποτελεσματικότητα του δικαστικού ελέγχου και ως εκ τούτου για τις υποθέσεις αυτές, η αίτηση ακυρώσεως αποτελεί αποτελεσματικό ένδικο βοήθημα. Συνεπώς, η επίμαχη διάταξη του άρθρου 67 του ν. 3431/2006, είναι αντισυνταγματική, κατά το μέρος που μετατρέπει τις διαφορές αυτές σε διαφορές πλήρους δικαιοδοσίας. Περαιτέρω, όμως οι διαφορές αυτές, οι οποίες, ως ακυρωτικές, ανήκουν καταρχήν στη δικαιοδοσία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενόψει του τεκμηρίου ακυρωτικής αρμοδιότητας του δικαστηρίου αυτού, όπως έχει ήδη εκτεθεί, επιτρεπτός, ενόψει της φύσεως και της σπουδαιότητάς του, υπάγονται με τις πιο πάνω διατάξεις στην ακυρωτική αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου. Ενόψει δε τούτων, στις διαφορές

- αυτές ισχύει η γενική 60θήμερη προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως (ΣτΕ 1656/2012 7μελής).
5. Επειδή, περαιτέρω, η κρινόμενη υπόθεση, η οποία, κατά τα ήδη εκτεθέντα, ανήκει στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου υποκειμένη σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, πρέπει να κρατηθεί και να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό, βάσει του άρθρου 34 παρ. 1 του ν. 1968/1991 (Α΄150), για λόγους οικονομίας της δίκης.
 6. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά έντυπα γραμμάτια 891606 και 330579 σειράς Α΄).
 7. Επειδή, υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης αποφάσεως παρεμβαίνει με προφανές έννομο συμφέρον, μετά την αλλαγή της επωνυμίας της εταιρείας υπέρ της οποίας είχε εκδοθεί σε «...» (βλ. σχετική ανακοίνωση στο ΦΕΚ Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 13326/3.11.2004) η τελευταία αυτή υπό την ανωτέρω επωνυμία.
 8. Επειδή, οι ακόλουθοι αιτούντες, οι οποίοι κατά τα προσκομισθέντα από αυτούς στοιχεία φέρονται ότι είναι κύριοι (...) και κάτοικοι (...) διαμερισμάτων στη λεωφόρο ... , καθώς και κάτοικοι διαμερίσματος στη λεωφόρο ... (...), ήτοι ακινήτων γειτονικής εκείνων στο οποίο αφορά η προσβαλλόμενη άδεια, ασκούν με έννομο συμφέρον την κρινόμενη αίτηση. Περαιτέρω δε παραδεκτώς ομοδικούν, εφ' όσον προβάλλουν κοινούς λόγους ακυρώσεως που στηρίζονται στην αυτή πραγματική και νομική βάση.
 9. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκήθηκε την 2.6.2003 και όχι την 27.6.2003, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς είναι εν πάση περιπτώσει εμπρόθεσμη, εφ' όσον ασκήθηκε την 59^η ημέρα από την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.
 10. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση του ν. 2801/2000 (Α΄ 46), στο άρθρο 1 του οποίου, υπό τον τίτλο Κεραίες, ορίζονται, τα ακόλουθα: «1. Ορισμοί ... 2. Δημιουργία κατασκευών κεραιών στην Ξηρά Α. Για την κατασκευή κεραιάς σταθμού στην Ξηρά, που χρησιμοποιείται για την εκπομπή ή/και λήψη ηλεκρομαγνητικής ενέργειας ή χρησιμοποιείται ως μέρος ενός συστήματος κεφαλής δικτύου καλωδιακής τηλεόρασης απαιτείται άδεια, η οποία χορηγείται από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Από την υποχρέωση αυτή εξαιρούνται: ... Β Πριν από νέα κατασκευή κεραιάς ή τροποποίηση υφιστάμενης κατασκευής ο κάτοχος του σταθμού πρέπει να μεριμνήσει για την έκδοση της άδειας ή την τροποποίηση της ... Γ. ... Δ. Με αποφάσεις του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών καθορίζεται η μορφή και το περιεχόμενο της αίτησης που υποβάλλεται για κάθε περίπτωση νέας ή υφιστάμενης κατασκευής, τα στοιχεία και οι όροι που περιλαμβάνονται υποχρεωτικά στην άδεια, η ακολουθούμενη διαδικασία για την έκδοσή της, τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου. Μέχρι την έκδοση των αποφάσεων αυτών, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 24 Α του ν. 2075/1992 (ΦΕΚ 124 Α) Ε.

Για την εγκατάσταση σταθμών των εταιρειών που παρέχουν τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες στο κοινό, επιτρέπεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών η κατασκευή οικίσκου στέγασης μηχανημάτων των σταθμών ραδιοεπικοινωνίας ... και δομικών κατασκευών (μεταλλικών πυλώνων, ιστών, δικτυωμάτων κ.λπ.) ... Η. Για την τοποθέτηση, σύμφωνα με την παράγραφο αυτήν, των σχετικών εγκαταστάσεων, δεν απαιτείται η έκδοση οικοδομικής αδειάς, αλλά έγκριση που χορηγείται από την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία ύστερα από έλεγχο των δικαιολογητικών που καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων. Με την ίδια απόφαση μπορούν να καθορίζονται οι λεπτομέρειες της διαδικασίας έκδοσης των πολεοδομικών εγκρίσεων και να προσδιορίζονται οι περιπτώσεις για τις οποίες η έγκριση από τον οικείο Νομάρχη των περιβαλλοντικών όρων εγκατάστασης κατασκευών κεραιών αποτελεί προϋπόθεση της πολεοδομικής έγκρισης. Μέχρι την έκδοση των αποφάσεων αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 24 Α του ν. 2075/1992».

11. Επειδή, εφόσον κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως δεν είχαν εκδοθεί οι προβλεπόμενες από τις ανωτέρω εξουσιοδοτικές διατάξεις των περιπτώσεων Δ και Η της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2801/2000 υπουργικές αποφάσεις, έχουν εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση οι διατάξεις του άρθρου 24 Α του ν. 2075/1992 (Α' 129). Με την διάταξη αυτή [όπως προστέθηκε με το άρθρο 41 παρ. 2 του ν. 2145/1993 (Α' 88) και διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο πέμπτο παρ. 3 περιπτ. Β και με το άρθρο έκτο του ν. 2246/1994 (Α' 172)] ορίζεται ότι: «1. Εκτός από τις εγκαταστάσεις του Υπουργείου Εθνικής Αμυνας, για την εγκατάσταση κεραιάς σταθμού στην ξηρά, εξαιρουμένης της λήψης ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών προγραμμάτων που προορίζονται για απευθείας λήψη από το ευρύ κοινό, απαιτείται άδεια η οποία χορηγείται από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. 2. (Όπως το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο δ παρ. 1 του ν. 2181/1994, Α' 10). Επιτρέπεται η εγκατάσταση δομικών ή μηχανικών κατασκευών πάνω στις οποίες τοποθετούνται κεραιές, πομποί, αναμεταδότες, και άλλες συναφείς εγκαταστάσεις σε δάση ... εφόσον δεν προκαλείται κίνδυνος πυρκαγιάς ..., ύστερα από άδεια του οικείου νομάρχη. Η εν λόγω άδεια χορηγείται σε ... τηλεπικοινωνιακές επιχειρήσεις που έχουν ως αντικείμενο την ίδρυση, εγκατάσταση και λειτουργία δικτύων ραδιοεπικοινωνιών ... 5α. Επιτρέπεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών η κατασκευή οικίσκου στέγασης μηχανημάτων σταθμών ραδιοεπικοινωνίας ... για την τοποθέτηση κεραιών εκπομπής ή και λήψης ραδιοηλεκτρικών σημάτων ... δ. (Όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 34 του ν. 2166/1993, Α' 137). Για την έγκριση τοποθέτησης των παραπάνω εγκαταστάσεων σε εντός ή εκτός σχεδίου περιοχές ειδικής προστασίας ... κατ' εξαίρεση των ισχυουσών σε αυτές διατάξεων και περιορισμών απαιτείται η σύμφωνη γνώμη των κατά

περίπτωση αρμοδίων υπηρεσιών ή και της Ε.Π.Α.Ε. ε. . Για την κατά τα ανωτέρω τοποθέτηση των εν λόγω εγκαταστάσεων δεν απαιτείται η έκδοση οικοδομικής αδείας, αλλά έγκριση που χορηγείται από την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία ... ζ. Στις δημιουργούμενες ως άνω εγκαταστάσεις λαμβάνονται μέτρα προφύλαξης του κοινού που καθορίζονται με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Μεταφορών και Επικοινωνιών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ... 7. Με κοινές αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως μπορούν να τροποποιούνται οι διατάξεις της παραγράφου 5 του παρόντος άρθρου και να καθορίζονται οι εφαρμοζόμενοι τεχνικοί κανονισμοί και οι λεπτομέρειες της διαδικασίας έκδοσης των εγκρίσεων". Κατ' επίκληση της ανωτέρω εξουσιοδοτικής διατάξεως του εδαφίου ζ' του άρθρου 24α εκδόθηκε η υπ' αριθ. 53571/3839/1.9.2000 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Υγείας και Πρόνοιας, Μεταφορών και Επικοινωνιών (Β' 1105), με τίτλο "Μέτρα προφύλαξης του κοινού από τη λειτουργία κεραιών εγκατεστημένων στην ξηρά".

12. Επειδή, στο άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: "Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους ... Για τη διαφύλαξη του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μετρά ...". Εξάλλου η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, ορίζει ως αποστολή της Κοινότητας την προαγωγή αρμονικής, ισόρροπης και αειφόρου αναπτύξεως των οικονομικών δραστηριοτήτων και ότι η πολιτική της Κοινότητας στον τομέα του περιβάλλοντος αποβλέπει σε υψηλό επίπεδο προστασίας και στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις αρχές της προφύλαξης και της προληπτικής δράσης (άρθρα 2 και 130 Ρ παρ. 2. ήδη άρθρα 2 και 174 παρ. 2). Σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω συνταγματική επιταγή εκδόθηκε ο ν. 1650/1986 (Α' 160), με τον οποίο θεσπίζονται κανόνες αναφερόμενοι, μεταξύ άλλων, στις προϋποθέσεις και στη διαδικασία για την έγκριση της εγκατάστασης δραστηριοτήτων ή εκτέλεσης έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Ειδικότερα στο άρθρο 1 του νόμου αυτού γίνεται μνεία στην καθιέρωση κριτηρίων και μηχανισμών, ώστε ο άνθρωπος ως άτομο και ως μέλος του κοινωνικού συνόλου, να ζει σε υψηλής ποιότητας περιβάλλον, μέσα στο οποίο να προστατεύεται η υγεία του και να ευνοείται η ανάπτυξη της προσωπικότητός του, μεταξύ δε των στόχων του νόμου αναφέρεται (παρ 2 εδ. β´) η διασφάλιση της ανθρώπινης υγείας από τις διάφορες μορφές υποβάθμισης του περιβάλλοντος, ειδικότερα τη ρύπανση και τις οχλήσεις. Ως ρύπανση δε, νοείται, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2 του νόμου, η

παρουσία στο περιβάλλον ρύπων, δηλαδή κάθε είδους ουσιών, θορύβου, ακτινοβολίας, ή άλλων μορφών ενέργειας, σε ποσότητα, συγκέντρωση ή διάρκεια που μπορούν να προκαλέσουν αρνητικές επιπτώσεις στην υγεία στους ζωντανούς οργανισμούς και στα οικοσυστήματα. Περαιτέρω ως υποβάθμιση του περιβάλλοντος, κατά την παρ. 4 του ίδιου άρθρου 2 του νόμου νοείται η πρόκληση από ανθρώπινες δραστηριότητες ρύπανσης ή οποιασδήποτε άλλης μεταβολής στο περιβάλλον, η οποία είναι πιθανό να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην οικολογική ισορροπία, στην ποιότητα ζωής και στην υγεία των κατοίκων. Εξάλλου, με το άρθρο 3 του νόμου παρέχεται εξουσιοδότηση για την κατάταξη των έργων και δραστηριοτήτων σε τρεις κατηγορίες ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον, στη δεύτερη δε από τις κατηγορίες αυτές κατατάσσονται έργα και δραστηριότητες που, χωρίς να προκαλούν σοβαρούς κινδύνους ή οχλήσεις, πρέπει να υποβάλλονται για την προστασία του περιβάλλοντος σε γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς, που προβλέπονται από κανονιστικές διατάξεις. Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, για την πραγματοποίηση έργων ή δραστηριοτήτων που περιλαμβάνονται στις πιο πάνω κατηγορίες απαιτείται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων, που για τη δεύτερη κατηγορία, γίνεται με απόφαση του νομάρχη. Κατ' επίκληση εξουσιοδοτήσεων του νόμου αυτού, αλλά και σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκδόθηκε η κοινή υπουργική απόφαση 69269/5387/24.10.1990 (Β' 678), με την οποία, μεταξύ άλλων, ορίζονται τα έργα και οι δραστηριότητες κατά κατηγορία, τα στοιχεία και οι προδιαγραφές των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων καθώς και η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Τα έργα της Β' κατηγορίας δεν απαριθμούνται στην πιο πάνω απόφαση, αλλά στο άρθρο 5 αυτής ορίζεται ότι στην κατηγορία αυτή κατατάσσονται τα έργα και οι δραστηριότητες, που δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα του άρθρου 4, για τη λειτουργία των οποίων απαιτείται άδεια κατά την ισχύουσα νομοθεσία. Εξάλλου οι πιο πάνω διατάξεις του ν. 1650/1986 τροποποιήθηκαν μεταγενεστέρως με το ν. 3010/2002 (Α' 91), κατ' επίκληση των διατάξεων του οποίου, αλλά και σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 96/61/ΕΚ και 97/11/ΕΚ του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκδόθηκε η κοινή υπουργική απόφαση ΗΠ. 15393/2332/5.8.2002 (Β' 1022). Με την τελευταία αυτή απόφαση οι σταθμοί βάσης και αναμετάδοσης κινητής τηλεφωνίας κατατάσσονται ως ειδικά έργα, στα έργα της δεύτερης κατηγορίας

13. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του ν. 2075/1992 και εκείνων του ν. 1650/1986 και της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990, που έχουν εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση, προκύπτει ότι η εγκατάσταση κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, για την οποία απαιτείται η κατά το ν. 2075/1992 άδεια, υπάγεται στα έργα Β' κατηγορίας για τα οποία θεσπίζεται υποχρέωση προηγούμενης εκτιμήσεως των περιβαλλοντικών

επιπτώσεων. Εξάλλου, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, που εναρμονίζονται με τις αρχές της προφύλαξης και της πρόληψης, το πιο πάνω πλέγμα ρυθμίσεων του ν. 1650/1986 και της κ.υ.α. 69269/5387/1990 εφαρμόζεται για τα έργα, τα οποία αφορούν οι μνημονευθείσες διατάξεις του ν. 2075/1992, με τις οποίες ουδεμία εξαίρεση προβλέπεται από τις ρυθμίσεις αυτές. Επομένως υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση προηγούμενης εκτιμήσεως, κατά τη διαδικασία που θεσπίζεται με το ν. 1650/1986 και την πιο πάνω κοινή υπουργική απόφαση, των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προκειμένου να χορηγηθεί η κατά το ν. 2075/1992 άδεια εγκατάστασης κεραιάς κινητής τηλεφωνίας (βλ. ΣτΕ Ολ. 1264/2005, 4440/2005).

16. Επειδή, τέλος, με το άρθρο 31 ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 13 Α΄/3.2.2006) προβλέπεται ρητώς ότι η κατά το ν. 1650/1986 περιβαλλοντική αδειοδότηση προηγείται της χορηγήσεως της άδειας εγκαταστάσεως κατασκευών κεραιών από την Ε.Ε.Τ.Τ. (παρ. 17), ότι με απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. καθορίζεται το περιεχόμενο και εξειδικεύεται η διαδικασία των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) που απαιτείται για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων των ανωτέρω εγκαταστάσεων (παρ. 18) καθώς και ότι για τους προϋφιστάμενους σταθμούς οι οποίοι στερούνται εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων απαιτείται η υποβολή περιβαλλοντικής μελέτης ή εκθέσεως, κατά περίπτωση, στην αρχή που είναι αρμόδια για την έγκριση της σχετικής αιτήσεως, εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της υπουργικής αποφάσεως της προηγούμενης παραγράφου 18, διατηρουμένων σε ισχύ, για τους σταθμούς αυτούς, των χορηγηθεισών πολεοδομικών εγκρίσεων (παρ. 19). Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, ερμηνευόμενες κατά τα αναφερόμενα στις προηγούμενες σκέψεις, όχι μόνον αποκρούεται η λειτουργία των επίδικων σταθμών χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων, αλλά προβλέπεται η θέσπιση ειδικών κανόνων για το περιεχόμενο των ΜΠΕ που αφορούν σε αυτούς και τη σχετική διαδικασία. Μέχρις ότου δε οι κανόνες αυτοί θεσπισθούν, μόνον οι άδειες της πολεοδομικής αρχής δυνάμει των οποίων ανεγέρθηκαν τα κτίσματα όπου ευρίσκονται οι στερούμενοι εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων σταθμοί εξακολουθούν να ισχύουν, ενώ οι τελευταίοι αυτοί απαγορεύεται να λειτουργήσουν μέχρι ότου τύχουν ενδεχομένως της ανωτέρω εγκρίσεως σύμφωνα με τους προαναφερόμενους ειδικούς κανόνες. Πρέπει επομένως να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της Ε.Ε.Τ.Τ. ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις οι εν λόγω σταθμοί εξακολουθούν να λειτουργούν έως ότου τύχουν εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με τους νέους κανόνες και ότι, συνεπώς, καθ' ερμηνεία του ισχυρισμού, η κρινόμενη αίτηση ασκείται αλυσιτελώς.
17. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει

ότι η προσβαλλομένη από 4.4.2003 άδεια για την εγκατάσταση (κατασκευή) της επίμαχης κεραίας κινητής τηλεφωνίας εκδόθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση αυτή, όπως απαιτείται σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Επομένως, για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 280/22/4.4.2003 (αρ. εγγρ. Κεραίας 4838) απόφαση του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 1264/2005, 1804, 3429/2005, 4440/2005).