

ΣΤΕ 1450/2016 [Χαρακτηρισμός διατηρητέου κτιρίου με βάση τον ΓΟΚ]

Περίληψη

-Οι αιτούντες, φερόμενοι, ως συγκύριοι του χαρακτηρισθέντος ως διατηρητέου κτιρίου, οι οποίοι δεν είχαν μετάσχει στην διοικητική διαδικασία εκδόσεως της προσβαλλομένης υπουργικής αποφάσεως, προβάλλουν ότι μη νομίμως δεν εκλήθησαν υπό της Διοικήσεως σε ακρόαση προ της εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως χαρακτηρισμού.

-Ο λόγος αυτός, όπως διατυπώνεται πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 1577/1985 δεν επιβάλλουν ως στοιχείο της νομιμότητας του χαρακτηρισμού κτιρίου ως διατηρητέου την κλήση σε ακρόαση του φερομένου ως κυρίου αυτού, αλλά καθιερώνουν ως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτής [η μη τήρηση ή η πλημμελής τήρηση του οποίου επάγεται ακυρότητα της τελικώς εκδιδόμενης πράξεως χαρακτηρισμού], την δημοσιοποίηση της προηγηθείσης της πράξεως χαρακτηρισμού αιτιολογικής εκθέσεως, ώστε να παρασχεθεί στους ενδιαφερομένους η δυνατότης υποβολής αντιρρήσεως το περιεχόμενο των οποίων συνεκτιμάται κατά την έκδοση της πράξεως χαρακτηρισμού. Εν προκειμένω, ετηρήθη ο τύπος της δημοσιοποίησης της αιτιολογικής εκθέσεως, δεν προβάλλεται δε πλημμελής τήρηση του ως άνω τύπου. Εν πάση δε περιπτώσει, εφ' όσον με αίτηση εζητήθηκαν αντίγραφα της ως άνω αιτιολογικής εκθέσεως τα οποία, όπως προκύπτει από την επί της αιτήσεως σημείωση και υπογραφή, παρελήφθησαν αυθημερόν και υποβλήθηκαν αντιρρήσεις. Οι αιτούντες είχαν τη δυνατότητα, επιδεικνύοντας την δέουσα επιμέλεια ως εκ του ευλόγου ενδιαφέροντος αυτών για την τύχη της ιδιοκτησίας τους, να υποβάλουν αντιρρήσεις κατά της προαναφερθείσης αιτιολογικής εκθέσεως.

-Προβάλλεται ότι η αιτιολογία του επιδίκου χαρακτηρισμού είναι πλημμελής, δεδομένου ότι το επίμαχο κτίριο, καθ' εαυτό, δεν έχει ιδιαίτερη αρχιτεκτονική, πολεοδομική, λαογραφική, αισθητική και ιστορική αξία και, συνεπώς, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος για τον χαρακτηρισμό του ως διατηρητέου και επικουρικώς, διότι, βάσει των περιλαμβανομένων στην αιτιολογική έκθεση διαπιστώσεων έπρεπε να κηρυχθεί ως διατηρητέα μόνον η πρόσοψη του κτιρίου. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, τόσο τα αρχιτεκτονικά και μορφολογικά στοιχεία του συνόλου του εν λόγω κτιρίου, τα οποία προσδίδουν σε αυτό τον χαρακτήρα κτιρίου της προ και μεταπολεμικής αρχιτεκτονικής όσο και τα στοιχεία τα οποία θεμελιώνουν την ανάγκη προστασίας του, εν όψει της θέσεώς του, επί σημαντικού οδικού άξονος της περιοχής και της

γειτνιάσεως αυτού με σημαντικά κτίρια της πόλεως, τα οποία ειδικώς παρετέθησαν και αξιολογήθησαν από τα αρμόδια προς τούτο όργανα και ελήφθησαν υπ' όψιν για τον επίδικο χαρακτηρισμό, αποτελούν νόμιμα στοιχεία κρίσεως και , βάσει των δεδομένων της κοινής πείρας, δικαιολογούν τον χαρακτηρισμό ως διατηρητέου του συγκεκριμένου κτιρίου, στο σύνολό του, κατά την σχετική κρίση της Διοικήσεως, η οποία ως προς τις περαιτέρω ουσιαστικές και τεχνικές εκτιμήσεις δεν ελέγχεται, κατ' αρχήν, ακυρωτικώς.

Πρόεδρος: *N. Ρόζος*

Εισηγητής: *P. Γιαννουλάτου*