

ΣΤΕ 942/2016 [Παράνομη μονάδα ιχθυοκαλλιέργειας πριν από την ισχύ του ΕΠΧΣΑΑ/ΥΚ]

Περίληψη

-Η περιοχή εγκατάστασης της επίμαχης μονάδας εμπίπτει εντός των ορίων ζώνης ανάπτυξης ιχθυοκαλλιεργειών, η οποία καθορίστηκε με την από 18.9.2002 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας, πλην η ζώνη αυτή δεν αποτελεί κατά το νόμο Π.Ο.Α.Υ., δεδομένου ότι για την οριοθέτησή της δεν εκδόθηκε προεδρικό διάταγμα για την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας. Το ζήτημα της χωροθέτησης της επίδικης μονάδας δε μπορεί να θεωρηθεί ότι ρυθμίζεται από τις διατάξεις του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. για τις υδατοκαλλιέργειες, με το οποίο η νήσος Πόρος έχει συμπεριληφθεί στις ιδιαίτερα ανεπτυγμένες Π.Α.Υ. καθώς και στις Π.Α.Σ.Μ., διότι, προεχόντως, το Ειδικό αυτό Πλαίσιο δεν ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων, ενώ, εξ άλλου, η εφαρμογή των πάγιων και μεταβατικών διατάξεων του Ειδικού Πλαισίου προϋποθέτει μια σειρά εκτιμήσεων και αξιολογήσεων από τις αρμόδιες προς τούτο διοικητικές αρχές, οι οποίες θα εξειδικεύσουν στην συγκεκριμένη περίπτωση τα κριτήριά του.

-Οι προσβαλλόμενες πράξεις με τις οποίες εκμισθώθηκε στην παρεμβαίνουσα θαλάσσια έκταση σε θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» της νήσου Πόρου, δηλαδή σε θέση που δεν προβλέπεται από εγκεκριμένο χωροταξικό ή άλλο σχέδιο, πρέπει να ακυρωθούν.

Πρόεδρος: Χρ. Ράμμος

Εισηγητής: Αν. Σκούφαλος

Δικηγόροι: Φ. Δημόπουλος, Π. Λαζαράτος, Δημ. Κανελλής, Γ. Γιαννόπουλος, Νικ. Αντωνιάδης

Βασικές Σκέψεις

1.Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων δύο αιτήσεων έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα (1091370/2009 ειδικό γραμματίο παραβόλου, σειράς Α' για την πρώτη αίτηση και 962162, 2866894/2011 ειδικά γραμματία παραβόλου, σειράς Α' για την δεύτερη αίτηση).

2.Επειδή, με την πρώτη αίτηση ζητείται η ακύρωση: α) της ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία τροποποιήθηκε, ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας της εταιρείας «Ματθαίου Μονοπρόσωπος Εταιρεία

Περιορισμένης Ευθύνης», η ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 απόφαση του ιδίου Γενικού Γραμματέα, ορίσθηκε δε ότι η μετεγκατάσταση πρέπει να ολοκληρωθεί εντός προθεσμίας τριών (3) ετών από την έναρξη της μίσθωσης και β) της ανωτέρω ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εκμισθώθηκε στην εν λόγω εταιρεία νέα θαλάσσια έκταση σαράντα (40) στρεμμάτων σε θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» της νήσου Πόρου για τη μετεγκατάσταση των υφιστάμενων δύο (2) μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας από τις θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα», ορίσθηκε δε ότι η μετεγκατάσταση πρέπει να ολοκληρωθεί εντός προθεσμίας δύο (2) ετών από την έναρξη της μίσθωσης. Με την δεύτερη αίτηση, όπως συμπληρώνεται με το από 12.9.2011 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ζητείται η ακύρωση: α) της ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία: αα) ανακλήθηκαν οι προσβληθείσες με την πρώτη αίτηση ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 και ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, ββ) καταγγέλθηκε η 13150/7.9.2007 σύμβαση μίσθωσης, με την οποία είχε εκμισθωθεί στην ανωτέρω εταιρεία από το Ελληνικό Δημόσιο θαλάσσια έκταση σαράντα (40) στρεμμάτων σε θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» για τη μετεγκατάσταση των δύο (2) μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας από τις αρχικές θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα», όπως τροποποιήθηκε με την 4816/2.10.2009 σύμβαση μεταξύ των ιδίων συμβαλλομένων ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των εν λόγω μονάδων, γγ) τροποποιήθηκαν, ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της εγκατάστασης, οι ΓΕΑΝ 610/9.8.2005 και ΓΕΑΝ 680/16.9.2005 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με τις οποίες είχαν εκμισθωθεί στην εταιρεία αυτή δύο (2) θαλάσσιες εκτάσεις, είκοσι (20) στρεμμάτων έκαστη, στις θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα», αντιστοίχως, για τη δημιουργία μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, ορίσθηκε δε ότι η εγκατάσταση πρέπει να ολοκληρωθεί εντός προθεσμίας δύο (2) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της εν λόγω ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, β) των ανωτέρω ΓΕΑΝ 610/9.8.2005 και ΓΕΑΝ 680/16.9.2005 αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, γ) της ΠΕΧΩ 1393/φπεριβαλ-8/06/2.6.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την ίδρυση μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας δυναμικότητας 230 τόνων ετησίως νέων ευρύαλων μεσογειακών ειδών της εν λόγω εταιρείας σε θαλάσσια έκταση είκοσι (20) στρεμμάτων στη θέση «Καμάρα» της νήσου Πόρου, δ) της ΠΕΧΩ 1394/φπεριβαλ-8/06/2.6.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την ίδρυση μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας δυναμικότητας 230 τόνων ετησίως νέων ευρύαλων μεσογειακών ειδών της εταιρείας σε θαλάσσια έκταση είκοσι (20) στρεμμάτων στη θέση «Λάκκα» της νήσου Πόρου, ε) της ΓΕΑΝ 842/3.7.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία άδεια ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας νέων ευρύαλων μεσογειακών ειδών στην θέση «Καμάρα» και στ) της ΓΕΑΝ 841/3.7.2006 απόφασης του Γενικού

Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία χορηγήθηκε στην εταιρεία άδεια ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας νέων ευρύαλων μεσογειακών ειδών στην θέση «Λάκκα».

3.Επειδή, οι προσβαλλόμενες με την πρώτη αίτηση πράξεις έχουν ανακληθεί με την ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, κατά της οποίας, μεταξύ άλλων, έχει ασκηθεί η δεύτερη αίτηση ακύρωσης. Με τα δεδομένα αυτά, η έκβαση της δεύτερης δίκης ασκεί επιρροή στο αντικείμενο της πρώτης δίκης, υπό την έννοια ότι τυχόν απόρριψη ή αποδοχή της δεύτερης αίτησης, στρεφόμενης κατά της ανακλητικής ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, θα έχει, κατ' αρχήν, ως αποτέλεσμα είτε την κατάργηση της δίκης επί της πρώτης αίτησης, η οποία στρέφεται κατά των ανακληθεισών πράξεων, είτε την διατήρηση του αντικείμενου της, αντιστοίχως. Εν όψει τούτου, οι κρινόμενες αιτήσεις πρέπει να συνεκδικασθούν ως συναφείς.

4.Επειδή, το δικόγραφο της πρώτης αίτησης υπογράφεται από τον δικηγόρο Π. Λαζαράτο ως πληρεξούσιο των αιτούντων, την προηγούμενη δε ημέρα της συζήτησης της υπόθεσης κατατέθηκε στο Δικαστήριο δήλωση παραίτησης των αιτούντων υπ' αριθμ. 2-11 από το δικόγραφο της αίτησης αυτής (Π. 5167/6.10.2015), η οποία υπογράφεται από τον δικηγόρο Ν. Αντωνιάδη. Ωστόσο, η δήλωση αυτή, εφ' όσον δεν υπογράφεται ούτε από τον υπογράφοντα το δικόγραφο της πρώτης αίτησης δικηγόρο αλλά ούτε και από δικηγόρο έχοντα γενικό ή ειδικό πληρεξούσιο, δεν είναι έγκυρη (βλ. Σ.τ.Ε. 2336/2009, 2680/2006 κ.ά.). Ακολουθώντας, την ημέρα συζήτησης της υπόθεσης και πριν από την έναρξη αυτής οι αιτούντες υπ' αριθμ. 2-6, 8, και 10, κατά τη σειρά αναγραφής στο δικόγραφο, με δήλωση του υπογράφοντος το δικόγραφο δικηγόρου (Π. 5204/7.10.2015), παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της πρώτης αίτησης. Περαιτέρω, και οι αιτούντες υπ' αριθμ. 2-11, κατά τη σειρά αναγραφής στο δικόγραφο, με δήλωση του υπογράφοντος το δικόγραφο δικηγόρου (Π. 5169/6.10.2015), παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της δεύτερης αίτησης. Συνεπώς, ως προς τους ανωτέρω αιτούντες, οι οποίοι παραιτήθηκαν νομίμως από τα δικόγραφα των δύο αιτήσεων, οι δίκες πρέπει να κηρυχθούν καταργημένες, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 30 παρ.1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

5.Επειδή, οι αιτούντες υπ' αριθμ. 7, 9 και 11 κατά τη σειρά αναγραφής στο δικόγραφο της πρώτης αίτησης, δεν νομιμοποίησαν τον υπογράφοντα την αίτηση δικηγόρο με κάποιον από τους τρόπους που προβλέπονται στο άρθρο 27 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, και, συνεπώς η πρώτη αίτηση, ως προς αυτούς, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

6.Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων με την πρώτη αίτηση πράξεων, η εταιρεία «Ματθαίου

Μονοπρόσωπος Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης», η οποία απορροφήθηκε με συγχώνευση από την εταιρεία «Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Παραγωγής και Εκμετάλλευσης Ιχθυοκαλλιέργειών» (διακριτικός τίτλος «ΔΙΑΣ Ιχθυοκαλλιέργειες Α.Β.Ε.Ε.» - Φ.Ε.Κ. Τ.Α.Ε.-Ε.Π.Ε. 13317/19.12.2011).

7.Επειδή, η προαναφερόμενη εταιρεία, προς την οποία κοινοποιήθηκαν η δεύτερη αίτηση ακύρωσης και η από 22.9.2011 πράξη του Προέδρου του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. την 10440B/27.9.2011 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ε. Παγώνη), δεν έχει ασκήσει παρέμβαση υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων με την δεύτερη αίτηση πράξεων. Συνεπώς, δεν έχει καταστεί διάδικος στην δεύτερη δίκη και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως ζητεί με το από 19.10.2015 υπόμνημα, το οποίο κατέθεσε εμπροθέσμως ως παρεμβαίνουσα στην πρώτη δίκη, την απόρριψη της δεύτερης αίτησης.

8.Επειδή, ο αιτών Δήμος Πόρου, εντός των διοικητικών ορίων του οποίου εμπίπτει η αδειοδοτούμενη δραστηριότητα, ασκεί αμφότερες τις αιτήσεις με έννομο συμφέρον.

9.Επειδή, στο άρθρο 32 του π.δ. 18/1989, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 31 παρ. 1 του ν. 3772/2009 (Α' 112), ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η δίκη καταργείται αν μετά την άσκηση του ενδίκου μέσου η προσβαλλόμενη πράξη ή δικαστική απόφαση ανακλήθηκε, ακυρώθηκε ή εξαφανίστηκε. 2. Καταργείται ομοίως η δίκη αν μετά την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και έως την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης η προσβαλλόμενη πράξη έπαυσε για οποιοδήποτε λόγο να ισχύει, εκτός αν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον που δικαιολογεί τη συνέχιση της δίκης. 3. Αν η κατά την προηγούμενη παράγραφο παύση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως οφείλεται στο ότι αυτή ήταν περιορισμένης χρονικής ισχύος και μετά τη λήξη της εκδόθηκε νεότερη πράξη ομοίου περιεχομένου ή στο ότι αυτή τροποποιήθηκε ή αντικαταστάθηκε με πράξη η οποία εξακολουθεί να είναι δυσμενής για τον αιτούντα, η δίκη δεν καταργείται αν ο αιτών προβάλει με δικόγραφο, κατατιθέμενο έξι (6) πλήρεις ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως, σχετικό ισχυρισμό και ζητήσει τη συνέχιση της δίκης. Με το δικόγραφο αυτό, ο αιτών μπορεί να προβάλει και νέους λόγους ακυρώσεως, στρεφόμενους κατά της νέας πράξεως...».

10.Επειδή, ο αιτών Δήμος έχει υποβάλει την από 3.6.2011 δήλωση συνέχισης της δίκης επί της πρώτης αίτησης, κατά το άρθρο 32 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, προβάλλει δε με το δικόγραφο αυτό και λόγους ακύρωσης οι οποίοι στρέφονται κατά της ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία, κατά τα προεκτεθέντα, ανακλήθηκαν οι προσβληθείσες με την πρώτη αίτηση ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 και ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής. Ωστόσο, η δυνατότητα υποβολής της δήλωσης αυτής και η προβολή, με το οικείο δικόγραφο, νέων λόγων

ακύρωσης, προβλέπεται, κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, μόνον στην περίπτωση παύσης ισχύος της πράξης κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, και δεν τυγχάνει εφαρμογής στην επίδικη περίπτωση ανάκλησης των προσβληθεισών με την πρώτη αίτηση πράξεων, η οποία θα ενέπιπτε, κατ' αρχήν, στην παρ. 1 του ανωτέρω άρθρου (πρβλ. Σ.τ.Ε. 5363/2012, 2334/2012 7μ.). Συνεπώς, το από 3.6.2011 δικόγραφο του αιτούντος Δήμου με το προεκτεθέν περιεχόμενο, είναι, προεχόντως για τον λόγο αυτό, απορριπτέο ως απαράδεκτο. Τούτο δε ανεξαρτήτως του δεδομένου ότι δεν συντρέχει περίπτωση κατάργησης της δίκης επί της πρώτης αίτησης ακύρωσης, όπως κατωτέρω εκτίθεται.

11.Επειδή, οι προσβαλλόμενες με την δεύτερη αίτηση υπό στοιχ. β', γ', δ', ε' και στ' πράξεις, εκδοθείσες κατά τα έτη 2005 και 2006, αναφέρονται στο προοίμιο της ανωτέρω ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κατά της οποίας έχει ασκηθεί από τον αιτούντα Δήμο η πρώτη αίτηση ακύρωσης, εν όψει δε του διαδραμόντος χρόνου από την άσκηση της πρώτης αίτησης ακύρωσης (16.10.2009) μέχρι την άσκηση της δεύτερης αίτησης (22.7.2011), σε συνδυασμό με το εύλογο ενδιαφέρον του Δήμου για την αδειοδότηση των επίδικων μονάδων εντός των διοικητικών ορίων του, συνάγεται τεκμήριο γνώσης των προσβαλλομένων με την δεύτερη αίτηση υπό στοιχ. β', γ', δ', ε' και στ' πράξεων σε χρόνο που καθιστά την αίτηση αυτή εκπρόθεσμη. Συνεπώς, η δεύτερη αίτηση, καθ' ό μέρος στρέφεται κατά των υπό στοιχ. β', γ', δ', ε' και στ' πράξεων, είναι απορριπτέα ως εκπρόθεσμη. Εμπροθέσμως, όμως, ο Δήμος Πόρου προσβάλλει, με την δεύτερη αίτηση, την υπό στοιχ. α' ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 πράξη Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, εφ' όσον από την έκδοση της πράξης αυτής (19.5.2011) μέχρι την άσκηση της δεύτερης αίτησης (22.7.2011), δεν είχε παρέλθει η εξηκονθήμερη προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης, συνυπολογιζομένου του χρονικού διαστήματος αναστολής της προθεσμίας αυτής κατά το διάστημα των δικαστικών διακοπών (1.7.2011- 15.9.2011).

12.Επειδή, όπως έχει κριθεί με την απόφαση 2489/2006 της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1650/1986 (Α' 160), όπως είχαν πριν την συμπλήρωσή τους με το άρθρο 6 του ν. 2242/1994 (Α' 162), και των διατάξεων της 69269/5387/1990 κ.υ.α. (Β' 678), ερμηνευομένων εν όψει των επιταγών του άρθρου 24 του Συντάγματος, η εγκατάσταση μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας, που από τη φύση της επάγεται οχλήσεις και για τις οικιστικές περιοχές και για το περιβάλλον, είναι επιτρεπτή, εν όψει των ορισμών των άρθρων 24 παρ. 2 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, μόνο σε περιοχές που εκ των προτέρων και με βάση νόμιμα κριτήρια έχουν καθορισθεί ως περιοχές προοριζόμενες για την ανάπτυξη της δραστηριότητας αυτής. Τα κριτήρια αυτά πρέπει να ανάγονται τόσο στην ανάγκη ανάπτυξης της παραγωγικής αυτής δραστηριότητας όσο και στην ανάγκη προστασίας του φυσικού, οικιστικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, ούτως ώστε η ανάπτυξη που επιδιώκεται με την εγκατάσταση της επιχειρηματικής μονάδας να παραμένει στο

πλαίσιο της αρχής της αειφορίας. Μέχρις ότου δε εκπονηθούν και εγκριθούν τα ολοκληρωμένα χωροταξικά σχέδια, και εφ' όσον το ζήτημα του τόπου άσκησης της σχετικής δραστηριότητας δεν ρυθμίζεται με εγκεκριμένο ρυθμιστικό ή πολεοδομικό σχέδιο ή με Ζώνη Οικιστικού Ελέγχου, η εγκατάσταση μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας επιτρέπεται, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, κατ' εξαίρεση, μόνον σε ζώνες ανάπτυξης ιχθυοτροφείων, εγκρινόμενες κατά το άρθρο 24 του ν. 1650/1986, με το οποίο, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 2742/1999 (Α' 207), προβλεπόταν ο καθορισμός «ζωνών ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων». Δεν συγχωρείται δηλαδή η έκδοση διοικητικών πράξεων, με τις οποίες καθορίζεται θέση για την λειτουργία ιχθυοτροφικής μονάδας, πριν θεσπισθεί στην περιοχή ζώνη ανάπτυξης ιχθυοτροφείων κατά τη διαδικασία του άρθρου 24 του ν. 1650/1986, εκτός αν προβλέπεται χωροθέτηση ιχθυοτροφείου από εγκεκριμένη Ζ.Ο.Ε. ή από εγκεκριμένο χωροταξικό ή ρυθμιστικό ή άλλο αντίστοιχο σχέδιο. Περαιτέρω, ήταν μεν ανεκτή συνταγματικώς η παρασχεθείσα με το άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 2242/1994 δυνατότητα, αν δεν έχουν ακόμη εγκριθεί χωροταξικά σχέδια και προγράμματα, να καθορίζεται η θέση εγκατάστασης δραστηριοτήτων κατά την προβλεπόμενη από τον ν. 1650/1986 διαδικασία προέγκρισης χωροθέτησης, μετά από συνεκτίμηση, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, στοιχείων χωροταξικού σχεδιασμού της ευρύτερης περιοχής, για εύλογη μεταβατική περίοδο, ορισθείσα με την ίδια διάταξη σε μία τριετία από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (3.10.1994), δηλαδή για χρονικό διάστημα επαρκές, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, ώστε να ολοκληρωθούν και εγκριθούν οι Ειδικές Χωροταξικές Μελέτες, ιδίως για τις παράκτιες περιοχές και τις μικρές νήσους που αποτελούν ευαίσθητα οικοσυστήματα (βλ. και την αιτιολογική έκθεση της σχετικής τροπολογίας που κατετέθη στο αρχικό σχέδιο νόμου και απετέλεσε εν συνεχεία το άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 2242/1994), αντίκειται όμως στο Σύνταγμα η δυνατότητα επ' αόριστον χρήσης της ευχέρειας αυτής, η οποία χορηγήθηκε αρχικώς με το άρθρο 18 του ν. 2732/1999 (Α' 154) και διατηρήθηκε, ακολούθως, με το άρθρο 18 παρ. 4 του ν. 2741/1999 (Α' 199), μάλιστα δε και με αναδρομική ισχύ (Σ.τ.Ε. 1673/2010 κ.ά.).

13.Επειδή, εξ άλλου, στο άρθρο 32 παρ. 7 του ν. 1845/1989 (Α' 102) ορίζονται τα εξής: «α) Για τη δημιουργία μονάδων υδατοκαλλιέργειών εντατικής μορφής, επιτρέπεται η εκμίσθωση κατάλληλων για το σκοπό αυτόν υδάτινων εκτάσεων για χρονικό διάστημα μέχρι δέκα (10) ετών, με την υποχρέωση των μισθωτών να πραγματοποιήσουν τη μονάδα μέσα σε προθεσμία, που θα ορίζεται με την εγκριτική απόφαση, ανάλογα με το είδος της μονάδας και η οποία δεν θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη των τριών (3) ετών. Η προθεσμία αυτή μπορεί σε εξαιρετικές περιπτώσεις να παραταθεί για ένα (1) ακόμη χρόνο. Μετά την πάροδο απράκτου της προθεσμίας, η απόφαση εκμίσθωσης ανακαλείται και το μίσθωμα που καταβλήθηκε δεν επιστρέφεται. β) Οι ανωτέρω εκτάσεις μετά τη λήξη του χρόνου μίσθωσης επανεκμισθώνονται, χωρίς δημοπρασία, για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών, μετά από αίτηση των ενδιαφερομένων και εφ' όσον έχουν πραγματοποιηθεί οι επενδύσεις,

έχουν εξοφληθεί οι υποχρεώσεις που αναλήφθηκαν και η μονάδα κρίνεται βιώσιμη». Περαιτέρω, στο άρθρο 19 παρ. 11 του ν. 3208/2003 (Α' 303) ορίζεται ότι: «11. Η παραχώρηση, μίσθωση, αναμίσθωση, ανανέωση ή παράταση της μίσθωσης υδάτινων εκτάσεων για ίδρυση, επέκταση ή μετεγκατάσταση μονάδων υδατοκαλλιέργειας εντατικής ή ημιεντατικής μορφής, καθώς και των δημόσιων ιχθυοτροφείων (λιμνοθαλασσών, λιμνών) και λοιπών ιχθυοτρόφων υδάτων γίνονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας αλιευτικής νομοθεσίας και καταρτίζονται με σύμβαση που περιβάλλεται τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου μεταξύ του Δημοσίου εκπροσωπούμενου από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και του μισθωτή, μέσα σε τρεις (3) μήνες από την έκδοση της παραπάνω απόφασης. Με την ίδια απόφαση του Γενικού Γραμματέα της περιφέρειας χορηγείται η άδεια για την εγκατάσταση τεχνητής καλλιέργειας υδρόβιων ζώων (ίδρυσης και λειτουργίας των μονάδων υδατοκαλλιέργειας εντατικής και ημιεντατικής μορφής). Με απόφαση του Υπουργού Γεωργίας μπορεί να ρυθμίζεται κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή των προηγούμενων παραγράφων». Με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 7 του ν. 1845/1989, παρέχεται στη Διοίκηση διακριτική ευχέρεια να παραχωρεί, με εκμίσθωση, ιδιαίτερα δικαιώματα χρήσης επί κοινοχρήστου πράγματος για την εγκατάσταση μονάδων υδατοκαλλιέργειας. Οι εκδιδόμενες δε κατ' εφαρμογήν των διατάξεων αυτών πράξεις, με τις οποίες παραχωρείται μονομερώς δικαίωμα χρήσης για την εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, συνιστάμενου στην αύξηση του υδατοκαλλιεργητικού δυναμικού, είναι εκτελεστές διοικητικές πράξεις. Όπως έχει κριθεί, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1γ' του ν. 1650/1986 συνάγεται ότι η νομιμότητα της απόφασης, με την οποία εγκρίνεται η εκμίσθωση της αναγκαίας για τη λειτουργία της μονάδας θαλάσσιας έκτασης, προϋποθέτει την προηγούμενη τήρηση των διαδικασιών προεκτίμησης των επιπτώσεων από την εγκατάσταση και λειτουργία της ιχθυοκαλλιεργητικής μονάδας στο περιβάλλον και, ιδίως, τη νομιμότητα της χωροθέτησής της (Σ.τ.Ε. 4901/2013, 4898/2013, 1055/2010, 161/2009, 2220/2003 κ.ά.). Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι, κατά τη διαδικασία που προηγείται της εκμίσθωσης, θεμιτώς επανεξετάζεται το ζήτημα του επιτρεπτού της εγκατάστασης της οικείας μονάδας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1792/2011 Ολομ.), ενώ εξ άλλου, για την ταυτότητα του λόγου, νομίμως επανεξετάζονται τα ζητήματα αυτά και κατά τη χορήγηση, την τροποποίηση ή την ανανέωση της άδειας λειτουργίας ιχθυοτροφικών μονάδων και των λοιπών μονάδων εκτροφής οστράκων [βλ. και άρθρα 35 - 61 του ν.δ. 420/1970 περί αλιευτικού κώδικος (Α' 27), Σ.τ.Ε. 4901/2013, πρβλ. Σ.τ.Ε. 1792/2011 Ολομ.]

14.Επειδή, μετά την άσκηση των κρινόμενων αιτήσεων, εγκρίθηκε, με την 31722/4.11.2011 απόφαση της Επιτροπής Συντονισμού της Κυβερνητικής Πολιτικής στον Τομέα του Χωροταξικού Σχεδιασμού και της Αειφόρου Ανάπτυξης (Β' 2505), το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης (Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α.) για τις υδατοκαλλιέργειες και η στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού

του Πλαισίου. Το Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. υδατοκαλλιεργειών διαρθρώνεται σε πέντε κεφάλαια. Στο πρώτο κεφάλαιο (άρθρα 1-4) καθορίζονται ο σκοπός και το περιεχόμενο του πλαισίου, εξειδικεύονται οι στόχοι του, οριοθετείται το πεδίο εφαρμογής του, αποσαφηνίζεται η έννοια των κρίσιμων για την εφαρμογή του όρων και διακρίνονται οι υδατοκαλλιέργειες σε κατηγορίες. Στο δεύτερο κεφάλαιο (άρθρα 5- 6) προσδιορίζονται το Εθνικό Πρότυπο Χωροταξικής Οργάνωσης Υδατοκαλλιεργειών, οι κατευθύνσεις για το καθεστώς και τους όρους χωροθέτησης μονάδων και υποδοχέων υδατοκαλλιέργειας, τα κριτήρια και οι συμβατότητες χωροθέτησης νέων εγκαταστάσεων υδατοκαλλιεργειών ή εγκαταστάσεων άλλων δραστηριοτήτων πλησίον αυτών. Ειδικότερα, τίθενται κανόνες για τη χωροθέτηση μονάδων θαλάσσιας ιχθυοκαλλιέργειας, των υδατοκαλλιεργειών εσωτερικών γλυκών υδάτων και της υδατοκαλλιεργητικής δραστηριότητας σε φυσικά υφάλμυρα οικοσυστήματα. Ως προς τις μονάδες θαλάσσιας υδατοκαλλιέργειας προβλέπεται ότι αναπτύσσονται σε επιλεγμένες θαλάσσιες περιοχές, οι οποίες κρίνονται κατάλληλες για τη χωροθέτηση υδατοκαλλιεργητικών μονάδων (Π.Α.Υ.). Μέσα στις Π.Α.Υ. προσδιορίζονται ζώνες, είτε οργανωμένες με φορέα διαχείρισης (Π.Ο.Α.Υ.) είτε με μορφή άτυπων συγκεντρώσεων (Π.Α.Σ.Μ.). Η επακριβής επιθυμητή χωροθέτηση των Π.Ο.Α.Υ. πραγματοποιείται σε υποκείμενο επίπεδο σχεδιασμού (χωροταξικό, πολεοδομικό ή τομεακό). Χωροθέτηση νέων μονάδων γίνεται σε Π.Ο.Α.Υ. και Π.Α.Σ.Μ.. Εξ άλλου, προβλέπεται και η δυνατότητα μεμονωμένων χωροθετήσεων, εντός ή εκτός Π.Α.Υ., υπό προϋποθέσεις. Περαιτέρω, καθορίζονται οι αναγκαίες προϋποθέσεις για την εγκατάσταση μονάδων υδατοκαλλιέργειας, η διαδικασία ίδρυσης Π.Ο.Α.Υ., οι επιτρεπόμενες εγκαταστάσεις (συνοδές και υποστηρικτικές χερσαίες εγκαταστάσεις) και τα κίνητρα για μετεγκατάσταση μονάδων, τη δημιουργία νέων ή τη μετατροπή των υφιστάμενων σε βιολογικές, όπως επίσης για την ανάπτυξη υδατοκαλλιεργειών σε απομακρυσμένες περιοχές. Στο τρίτο κεφάλαιο (άρθρα 8-9) ορίζονται οι κατευθύνσεις για τον υποκείμενο χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό και λοιπές κατευθύνσεις για τη βελτίωση ή τροποποίηση υφιστάμενων διατάξεων (περί αιγιαλού και παραλίας, για τις μισθώσεις θαλάσσιων εκτάσεων, περί περιβαλλοντικής αδειοδότησης κ.λπ.). Στο τέταρτο κεφάλαιο (άρθρο 10) περιλαμβάνεται το πρόγραμμα δράσης για την περίοδο 2010-2024, δηλαδή, τα μέτρα και οι δράσεις που απαιτούνται για την αποτελεσματική εφαρμογή του ειδικού χωροταξικού πλαισίου, καθώς και οι φορείς και οι πηγές χρηματοδότησής τους. Στο πέμπτο κεφάλαιο (άρθρο 11-13) ενσωματώνονται οι πίνακες 1 και 2 του παραρτήματος, που περιλαμβάνουν τις κατηγορίες περιοχών ανάπτυξης υδατοκαλλιεργειών (Π.Α.Υ.) και οι περιοχές άτυπης συγκέντρωσης μονάδων (Π.Α.Σ.Μ.) για τη μεταβατική περίοδο που προβλέπεται στο άρθρου 5 παρ.ΙΙΙΑ του ειδικού πλαισίου, καθώς και Χάρτης που αποτυπώνει το εθνικό πρότυπο χωροταξικής οργάνωσης της υδατοκαλλιεργητικής δραστηριότητας και τίθενται μεταβατικές και καταργούμενες διατάξεις. Η νήσος Πόρος εμπίπτει στις ιδιαίτερα αναπτυγμένες Π.Α.Υ. καθώς και στις Π.Α.Σ.Μ. του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. (περ. Α8 του Πίνακα 1 του Παραρτήματος και περ. 9 υποπερ. ΥΔΚ12 του Πίνακα 2 του ίδιου Παραρτήματος).

15. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με τις ΓΕΑΝ 610/9.8.2005 και ΓΕΑΝ 680/16.9.2005 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής εκμισθώθηκαν στην εταιρεία «Ματθαίου Μονοπρόσωπος Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης» δύο (2) θαλάσσιες εκτάσεις, είκοσι (20) στρεμμάτων έκαστη, στις θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα» της νήσου Πόρου, αντιστοίχως, για τη δημιουργία μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, ακολούθως δε καταρτίσθηκαν οι 11872/27.9.2005 και 11871/27.9.2005 συμβάσεις μίσθωσης των εν λόγω θαλάσσιων εκτάσεων μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας, με χρονική διάρκεια δέκα (10) ετών. Με τις ανωτέρω αποφάσεις εκμίσθωσης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής ορίσθηκε ότι η ολοκλήρωση της εγκατάστασης των μονάδων πρέπει να συντελεσθεί εντός τριών (3) ετών από την έναρξη της μίσθωσης, με δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας για ένα (1) έτος εφ' όσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις. Ακολούθως, με τις ΠΕΧΩ 1393/φπεριβαλ- 8/06/2.6.2006 και ΠΕΧΩ 1394/φπεριβαλ-8/06/2.6.2006 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την ίδρυση των μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, δυναμικότητας 230 τόνων ετησίως νέων ευρύαλων μεσογειακών ειδών έκαστη, στις θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα», αντιστοίχως, με χρονική διάρκεια έως τις 30.6.2016. Με τις ΓΕΑΝ 842/3.7.2006 και ΓΕΑΝ 841/3.7.2006 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής χορηγήθηκαν στην εταιρεία οι άδειες ίδρυσης και λειτουργίας των εν λόγω μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, ορίσθηκε δε ότι οι άδειες αυτές παραμένουν σε ισχύ εφ' όσον ισχύουν ή ανανεώνονται οι διοικητικές πράξεις, οι οποίες αποτελούν τις προϋποθέσεις τους. Κατόπιν της από 28.12.2006 αίτησης της εταιρείας προς την Διεύθυνση Γεωργικής Ανάπτυξης Περιφέρειας Αττικής για την εκμίσθωση νέου θαλασσίου χώρου με σκοπό τη δημιουργία ενιαίας μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας, εκδόθηκε η ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εκμισθώθηκε στην εταιρεία νέα θαλάσσια έκταση σαράντα (40) στρεμμάτων σε θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» της νήσου Πόρου για τη μετεγκατάσταση των υφιστάμενων δύο (2) μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας από τις θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα, ακολούθως δε συνήφθη η 13150/7.9.2007 σύμβαση μίσθωσης της νέας αυτής θαλάσσιας έκτασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας, με χρονική διάρκεια δέκα (10) ετών. Με την ανωτέρω απόφαση εκμίσθωσης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής ορίσθηκε ότι η ολοκλήρωση της μετεγκατάστασης των μονάδων πρέπει να συντελεσθεί εντός δύο (2) ετών από την έναρξη της μίσθωσης, η προθεσμία, όμως, αυτή τροποποιήθηκε με την νεότερη ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 απόφαση του ίδιου Γενικού Γραμματέα, ορίσθηκε δε ότι η ολοκλήρωση της μετεγκατάστασης των μονάδων πρέπει να συντελεσθεί εντός τριών (3) ετών από την έναρξη της μίσθωσης. Η τροποποίηση της προθεσμίας ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των μονάδων περιελήφθη στην 4816/2.10.2009 σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας, με την οποία τροποποιήθηκε, κατά τούτο, η προηγούμενη 13150/7.9.2007 σύμβαση μεταξύ των ιδίων μερών. Παραλλήλως, η εταιρεία υπέβαλε την από 21.6.2007 μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την έγκριση περιβαλλοντικών

όρων της μονάδας στη νέα θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά». Εξ άλλου, με την από 2.3.2010 προσωρινή διαταγή του Προέδρου του Ε' Τμήματος του Δικαστηρίου ανεστάλη η εκτέλεση των ανωτέρω ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 και ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, εν όψει δε της ανωτέρω προσωρινής διαταγής καθώς και του δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της μονάδας στη νέα θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά», η εταιρεία, με τις 18386/7836/12.5.2010 και 779/30.7.2010 αιτήσεις της προς την Περιφέρεια Αττικής, ζήτησε την ανάκληση των αποφάσεων εκμίσθωσης της θαλάσσιας έκτασης στη νέα θέση και την επαναφορά των αποφάσεων εκμίσθωσης στις αρχικές θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα». Επακολούθησε η έκδοση της ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία: α) ανακλήθηκε η ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής για την εκμίσθωση της θαλάσσιας έκτασης σαράντα (40) στρεμμάτων στη νέα θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά», όπως είχε τροποποιηθεί με την ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 απόφαση του ιδίου Γενικού Γραμματέα ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, β) καταγγέλθηκε η 13150/7.9.2007 σύμβαση μίσθωσης, με την οποία είχε εκμισθωθεί στην ανωτέρω εταιρεία από το Ελληνικό Δημόσιο η θαλάσσια έκταση στη νέα θέση, όπως τροποποιήθηκε με την 4816/2.10.2009 σύμβαση μεταξύ των ιδίων συμβαλλομένων ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των μονάδων, γ) τροποποιήθηκαν, ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της εγκατάστασης, οι ΓΕΑΝ 610/9.8.2005 και ΓΕΑΝ 680/16.9.2005 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με τις οποίες είχαν εκμισθωθεί στην εταιρεία δύο (2) θαλάσσιες εκτάσεις, είκοσι (20) στρεμμάτων έκαστη, στις αρχικές θέσεις «Καμάρα» και «Λάκκα», ορίσθηκε δε ότι η ολοκλήρωση της εγκατάστασης των μονάδων στις θέσεις αυτές πρέπει να ολοκληρωθεί εντός δύο (2) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της εν λόγω ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής. Περαιτέρω, με την 5503/14.7.2011 πράξη λύσης της σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας καταγγέλθηκε η 13150/7.9.2007 σύμβαση, όπως είχε τροποποιηθεί με την 4816/2.10.2009 σύμβαση, ενώ με τις 5504/14.7.2011 και 5505/14.7.2011 συμβάσεις μεταξύ των ιδίων μερών, τροποποιήθηκαν, αντιστοίχως, οι 11871/27.9.2005 και 11872/27.9.2005 συμβάσεις ως προς την προθεσμία ολοκλήρωσης της εγκατάστασης των μονάδων στις αρχικές θέσεις «Λάκκα» και «Καμάρα».

16.Επειδή, με την προσβαλλόμενη με την δεύτερη αίτηση απόφαση, η Διοίκηση, τελούσα υπό την αντίληψη ότι η εγκατάσταση των επίδικων μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας στη νήσο Πόρο είναι επιτρεπτή από την άποψη της χωροταξίας της δραστηριότητας, προβαίνει, ακριβώς, στην ανάκληση των ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 και ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 αποφάσεων εκμίσθωσης έκτασης στην νέα θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» και στην καταγγελία της σχετικής σύμβασης μίσθωσης προκειμένου να επαναφέρει την εγκατάσταση των μονάδων στις αρχικές θέσεις

«Λάκκα» και «Καμάρα», παρατείνει δε με την προσβαλλόμενη πράξη την προθεσμία ολοκλήρωσης της εγκατάστασης της μονάδας στις αρχικές θέσεις. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, όλες οι ανωτέρω θέσεις, δεν ευρίσκονται εντός ζώνης οικιστικού ελέγχου ή περιοχής, η οποία να προβλέπεται ως ζώνη ανάπτυξης υδατοκαλλιεργείων από εγκεκριμένο χωροταξικό ή ρυθμιστικό σχέδιο ή άλλο μέσο ευρύτερου χωροταξικού σχεδιασμού [βλ. το εγκριθέν με τον ν. 1515/1985 (Α' 18) Ρυθμιστικό Σχέδιο της Αθήνας και της ευρύτερης περιοχής, στο οποίο εμπίπτει ο Πόρος, και το εγκριθέν, με την από 16.9.1991 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (Δ' 720), Γ.Π.Σ. Πόρου, Γαλατά και Μεθάνων], ούτε εντός άλλης ζώνης ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων. Και ναι μεν η περιοχή εγκατάστασης της επίμαχης μονάδας εμπίπτει εντός των ορίων ζώνης ανάπτυξης ιχθυοκαλλιεργείων, η οποία καθορίσθηκε με την από 18.9.2002 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας, πλην η ζώνη αυτή δεν αποτελεί κατά το νόμο Π.Ο.Α.Υ., δεδομένου ότι για την οριοθέτησή της δεν εκδόθηκε προεδρικό διάταγμα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 του ν. 1650/1986 για την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας (βλ. τα 3201/29.9.2008 και 3695/5.11.2008 έγγραφα του Ο.Ρ.Σ.Α., πρβλ. Σ.τ.Ε. 525/2016, 3972/2008). Τέλος, το ζήτημα της χωροθέτησης της επίδικης μονάδας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ρυθμίζεται από τις διατάξεις του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. για τις υδατοκαλλιέργειες, με το οποίο η νήσος Πόρος έχει συμπεριληφθεί στις ιδιαίτερα αναπτυγμένες Π.Α.Υ. καθώς και στις Π.Α.Σ.Μ., διότι, προεχόντως, το Ειδικό αυτό Πλαίσιο δεν ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων, ενώ, εξ άλλου, η εφαρμογή των πάγιων και των μεταβατικών διατάξεων του Ειδικού Πλαισίου προϋποθέτει μία σειρά εκτιμήσεων και αξιολογήσεων από τις αρμόδιες προς τούτο διοικητικές αρχές, οι οποίες θα εξειδικεύσουν στην συγκεκριμένη περίπτωση τα κριτήριά του (πρβλ. Σ.τ.Ε. 4052/2015, 3834/2013).

17.Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη με την δεύτερη αίτηση ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία ανακλήθηκε η απόφαση ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής για την εκμίσθωση έκτασης στη νέα θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρριά», όπως τροποποιήθηκε με την ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 απόφαση του ιδίου Γενικού Γραμματέα, καταγγέλθηκε η σχετική σύμβαση μίσθωσης και παρατάθηκε η προθεσμία ολοκλήρωσης της εγκατάστασης στις αρχικές θέσεις «Λάκκα» και «Καμάρα», δηλαδή σε θέσεις που δεν προβλέπονται από εγκεκριμένο χωροταξικό ή άλλο σχέδιο, πρέπει να ακυρωθεί για τον λόγο αυτό, ο οποίος βασίμως προβάλλεται, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

18.Επειδή, μετά την ακύρωση, κατ' αποδοχήν της δεύτερης αίτησης, της ανακλητικής ΑΓΡΥΠ 213/19.5.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, οι ανακληθείσες ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 και ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής αναβιώνουν και, συνεπώς, η

δίκη επί της πρώτης αίτησης ακύρωσης, η οποία στρέφεται κατά των εν λόγω πράξεων, διατηρεί το αντικείμενό της. Οι πράξεις, εξ άλλου, αυτές, με χρονική διάρκεια δέκα (10) ετών (βλ. την παρ. 1 της 938/26.6.2007 πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής καθώς και το άρθρο 32 παρ. 7 περ. α' του ανωτέρω ν. 1845/1989), η οποία αρχίζει από την υπογραφή της σύμβασης μίσθωσης, δηλαδή εν προκειμένω από την υπογραφή στις 7.9.2007 της οικείας 13150/7.9.2007 σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της παρεμβαίνουσας, ίσχυαν κατά τον χρόνο συζήτησης της υπόθεσης (7.10.2015). Η άπρακτη δε πάροδος της προθεσμίας ολοκλήρωσης της μετεγκατάστασης των μονάδων (εν προκειμένω προθεσμίας τριών (3) ετών από την έναρξη της μίσθωσης, σύμφωνα με την τροποποιητική ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 πράξη του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής), συνιστά μεν λόγο ανάκλησης της απόφασης εκμίσθωσης και λύσης της οικείας σύμβασης (βλ. την παρ. 7α της 938/26.6.2007 πράξης καθώς και το άρθρο 32 παρ. 7 περ. α' του ν. 1845/1989), ωστόσο δεν επηρεάζει την ισχύ τους, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα με το υπόμνημα που κατέθεσε στις 19.10.2015, εντός της χορηγηθείσης από τον Προεδρεύοντα Σύμβουλο προθεσμίας.

19.Επειδή, δεν προκύπτει κοινοποίηση της προσβαλλόμενης με την πρώτη αίτηση ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 πράξης στον αιτούντα Δήμο ή γνώση του περιεχομένου της από αυτόν σε χρόνο που θα καθιστούσε την ασκηθείσα στις 16.10.2009 πρώτη αίτηση ακύρωσης εκπρόθεσμη, κατά το μέρος αυτό. Περαιτέρω, η αίτηση αυτή εμπροθέσμως ασκείται και κατά της ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 πράξης, σε χρόνο που δεν υπερβαίνει τις εξήντα ημέρες από την έκδοσή της, συνυπολογιζομένου και του χρονικού διαστήματος αναστολής της προθεσμίας αυτής κατά το διάστημα των δικαστικών διακοπών (1.7.2009-15.9.2009).

20.Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, οι προσβαλλόμενες ΓΕΑΝ 938/26.6.2007 και ΓΕΑΝ 1172/16.7.2009 πράξεις, με τις οποίες εκμισθώθηκε στην παρεμβαίνουσα θαλάσσια έκταση σαράντα (40) στρεμμάτων σε θέση Βόρεια του όρμου «Βαριαρνιά» της νήσου Πόρου, δηλαδή σε θέση που δεν προβλέπεται από εγκεκριμένο χωροταξικό ή άλλο σχέδιο, πρέπει να ακυρωθούν για τον λόγο αυτό, ο οποίος βασίμως προβάλλεται, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

21.Επειδή, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, απαλλάσσει τους αιτούντες υπ' αριθμ. 7, 9 και 11, κατά τη σειρά αναγραφής στο δικόγραφο της πρώτης αίτησης, ως προς τους οποίους απορρίπτεται η αίτηση αυτή, από τη δικαστική δαπάνη των αντιδίκων τους.