

ΣΤΕ 938/2016 [Νόμιμη επιβολή πολεοδομικών προστίμων]

Περίληψη

-Ενόψει του ότι με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβλήθηκε στον αιτούντα διοικητικό πρόστιμο δυνάμει διατάξεων του ν. 1337/1983 και του από 3.9.1983 π.δ/τος, στις οποίες δεν προβλέπεται ένδικο βοήθημα κατά της πράξης επιβολής προστίμου, το υπό κρίση ένδικο βοήθημα αποτελεί αίτηση ακυρώσεως. Η αίτηση αυτή, αν και στρέφεται κατά πράξης επιβολής προστίμου, δεν αποτελεί προσφυγή ουσίας, διότι, οι διατάξεις δεν καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού υποθέσεις, όπως η προκειμένη.

-Απαιτείται άδεια οικοδομής για τη διενέργεια επιχώσεων. Η έλλειψη της παραπάνω άδειας δεν υποκαθίσταται από τυχόν έκδοση πράξης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τη διενέργεια των επιχώσεων, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται ότι η εναπόθεση των χωμάτων έγινε εν προκειμένω δυνάμει έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.

-Τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαίρετου επιβάλλονται εις βάρος του μισθωτή, ο οποίος πραγματοποίησε, ως νομέας, τις αυθαίρετες εργασίες. Άλλωστε, η τυχόν έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων για τις ίδιες εργασίες εις βάρος κυρίου της έκτασης, δεν καθιστά μη νόμιμες τις προσβαλλόμενες πράξεις, εφόσον ο αιτών, ο οποίος, κατά τις παραπάνω διατάξεις, είναι υπεύθυνος για την καταβολή ολόκληρου του ποσού των προστίμων, δεν επικαλείται, πάντως, ότι τα πρόστιμα έχουν ήδη καταβληθεί από τον φερόμενο ως κύριο της έκτασης και, επομένως, δεν μπορούν να επιβληθούν εκ νέου για την ίδια αιτία, με την εις βάρος του έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

-Ο αιτών αορίστως αμφισβητεί τα μεγέθη των πράξεων επιβολής των προστίμων, χωρίς να προσδιορίζει τους, κατά την άποψή του, νόμιμους συντελεστές που θα έπρεπε να εφαρμοσθούν, ώστε το πρόστιμο να είναι το «προσήκον».

Πρόεδρος: *Αγγ. Θεοφιλοπούλου*

Εισηγητής: *Μ. Τριπολιτσιώτη*

Δικηγόροι: *Γ. Δημόπουλος, Κων. Καραπαναγιώτης, Χρ. Μυργιαλή*

Βασικές Σκέψεις

1.Επειδή, για την άσκηση του κρινόμενου ένδικου βοηθήματος, το οποίο κατατέθηκε ως «ανακοπή» ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά και παραπέμφθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας με την 1302/2003 απόφαση του δικαστηρίου αυτού, έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη (12998717/2004 διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ Α' Πειραιά) και το παράβολο (196544, 3643614/1999 και 1538189, 1252510/2001 ειδικά

έντυπα παραβόλου). Με το ένδικο βοήθημα αυτό ζητείται η ακύρωση των ακόλουθων πράξεων: α. της 1713/11.6.1997 πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Κερατσινίου, με την οποία επιβλήθηκε στον αιτούντα πρόστιμο 80.385.000 δρχ. για ανέγερση αυθαίρετης κατασκευής στη θέση «Λακώματα» της περιοχής Σχιστού Κερατσινίου, β. της 2105/14.7.1997 πράξης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία επιβλήθηκε στον αιτούντα πρόστιμο 8.050.000 δρχ. για τη διατήρησή της παραπάνω αυθαίρετης κατασκευής, γ. της Οικ Π 8514/15.6.1998 πράξης του ΣΧΟΠ Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του αιτούντος κατά των προαναφερόμενων δύο πράξεων επιβολής προστίμων και δ. της 160/5.11.1998 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Ταμειακής Υπηρεσίας του καθού Δήμου, με την οποία βεβαιώθηκαν τα παραπάνω ποσά. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά, στο οποίο κατατέθηκε το ένδικο βοήθημα, με την 1302/2003 απόφασή του, δέχθηκε την ανακοπή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της 160/5.11.1998 πράξης ταμειακής βεβαίωσης, παρέπεμψε δε την υπόθεση κατά τα λοιπά στο Συμβούλιο της Επικρατείας για να εκδικασθεί λόγω αρμοδιότητας.

2.Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση κατόπιν της 1829/2008 απόφασης του Τμήματος, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης.

3.Επειδή, στο άρθρο 22 του ν. 1577/1985 «Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός» (Α' 210) ορίζονται τα εξής: «1. Για την εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας δόμησης εντός ή εκτός οικισμού απαιτείται οικοδομική άδεια της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας. Τέτοιες εργασίες είναι ιδίως οι εκσκαφές και επιχώσεις, η εγκατάσταση ικριωμάτων, η ανέγερση, επισκευή, διαρρύθμιση και κατεδάφιση κτιρίων και των παραρτημάτων τους. ... 2. ... 3. ... Κάθε κατασκευή που εκτελείται α) χωρίς την άδεια της παρ. 1 ή β) καθ' υπέρβαση της άδειας ή γ) με βάση άδεια που ανακλήθηκε ή δ) κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων, είναι αυθαίρετη και υπάγεται στις σχετικές για τα αυθαίρετα διατάξεις του ν. 1337/1983 όπως ισχύουν... 4. ... 5. ... 6. ... 7. ...». Εξάλλου, ο ν. 1337/1983 (Α' 33) ρυθμίζει στο κεφάλαιο Β' με τον τίτλο «Αυθαίρετες κατασκευές» (άρθρα 15-22) τα της τύχης των αυθαίρετων κατασκευών. Ειδικότερα, στο άρθρο 17 του παραπάνω νόμου, όπως η παρ. 4 του άρθρου αυτού συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 παρ. 10 του ν. 1512/1985, (Α' 4), ορίζεται ότι: «1. Τα αυθαίρετα κτίσματα ή κατασκευές εν γένει που ανεγείρονται μετά την 31.1.1983 εντός ή εκτός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων ή οικισμών που υπάρχουν προ από το έτος 1923, καθώς και όσα δεν εξαιρούνται σύμφωνα με το άρθρο 15 του νόμου αυτού κατεδαφίζονται υποχρεωτικά ... 2. Εκτός από την κατεδάφιση επιβάλλεται: α) πρόστιμο ανέγερσης αυθαιρέτου, β) πρόστιμο διατήρησης αυθαιρέτου ... 3. ... 4.Υπόχρεοι για την καταβολή των προστίμων είναι οι κύριοι ή συγκύριοι του αυθαιρέτου που ευθύνονται ο καθένας για την καταβολή ολόκληρου του προστίμου ... Σε περίπτωση εκτέλεσης εργασιών από νομέα ή κάτοχο ή επικαρπωτή τα πρόστιμα επιβάλλονται σε όλους και ο καθένας είναι υπεύθυνος για την καταβολή ολόκληρου

του προστίμου ... 5. ... 6. Με τα Π. Διατάγματα της παραγρ. 8 του άρθρου 18 του παρόντος νόμου ορίζονται: ο τρόπος και η διαδικασία εκτίμησης της αξίας του αυθαιρέτου, το ύψος του προστίμου, ο τρόπος βεβαίωσής τους για κάθε χρόνο που μπορεί να γίνεται σε δόσεις και μηχανογραφικά, η είσπραξή τους, η απόδοσή τους στο Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ., τα θέματα αναπροσαρμογής της αξίας και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια. 7. Με Π.Δ/γμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, καθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις, η διαδικασία διαπίστωσης και ο χαρακτηρισμός του αυθαιρέτου, ... καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του άρθρου αυτού». Κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 17 παρ. 7 του ν. 1337/1983 εκδόθηκε το π.δ. της 5/12.7.1983 (Δ' 291), με το οποίο ορίζεται ότι η διαπίστωση και ο χαρακτηρισμός αυθαιρέτου γίνεται ύστερα από αυτοψία υπαλλήλου της κατά τόπο αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας, ο οποίος συντάσσει και υπογράφει σχετική έκθεση που τοιχοκολλάται αυθημερόν στο αυθαίρετο (άρθρο 1), ότι κατά της εκθέσεως αυτοψίας μπορεί κάθε ενδιαφερόμενος να υποβάλει ένσταση μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την τοιχοκόλληση και ότι η ένσταση εξετάζεται από επιτροπή, της οποίας η απόφαση είναι οριστική (άρθρο 2). Εξ άλλου, κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 17 παρ. 6 και 18 παρ. 8 του ν. 1337/1983 εκδόθηκε το π.δ. της 3/8.9.1983 «Τρόπος και διαδικασία εκτίμησης της αξίας των αυθαιρέτων κατασκευών και καθορισμός του ύψους των προστίμων αυτών» (Δ' 393), με το άρθρο 1 του οποίου, υπό τον τίτλο «Εκτίμηση αξίας ακινήτου», καθορίζεται ο τρόπος υπολογισμού της συμβατικής αξίας του αυθαιρέτου για την επιβολή των σχετικών προστίμων, με το άρθρο 2, υπό τον τίτλο «Κατηγορίες κτισμάτων για την επιβολή των προστίμων αυθαιρέτων», τα αυθαίρετα κτίσματα ή κτίρια υπάγονται σε κατηγορίες ανάλογα με τη χρήση τους και με το άρθρο 3, υπό τον τίτλο «Ύψη προστίμων», καθορίζεται ο τρόπος υπολογισμού του ύψους του προστίμου, ως ποσοστού της αξίας του αυθαιρέτου, κατ' εφαρμογή συντελεστών ανάλογα με την επιφάνεια του αυθαιρέτου. Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του ίδιου παραπάνω π.δ/τος ορίζεται ότι τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων επιβάλλονται με απόφαση του προϊσταμένου της πολεοδομικής υπηρεσίας ή του εξουσιοδοτούμενου από αυτόν τμηματάρχη της που εκδίδεται αμέσως μετά τον οριστικό χαρακτηρισμό του αυθαιρέτου ή την οριστική κρίση του ως εξαιρετέου ή μη από την κατεδάφιση, ότι η απόφαση αυτή κοινοποιείται μέσω του αρμόδιου Αστυνομικού Τμήματος στον υπόχρεο, ο οποίος δικαιούται να υποβάλει κατ' αυτής, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίησή της, ένσταση, η οποία αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης επιβολής προστίμου, ότι επί της ενστάσεως αποφάινεται οριστικά το αρμόδιο Συμβούλιο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος (Σ.Χ.Ο.Π.), με αιτιολογημένη απόφασή του, η οποία κοινοποιείται σε αυτόν που άσκησε την ένσταση, ότι η απόφαση επιβολής του προστίμου γίνεται οριστική είτε μετά την έκδοση και κοινοποίηση της απορριπτικής αποφάσεως του (Σ.Χ.Ο.Π.) επί της ενστάσεως, είτε μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για την υποβολή της, ενώ, μετά την οριστική επιβολή του προστίμου, αυτό βεβαιώνεται στο αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, εισπράττεται ως δημόσιο έσοδο και αποδίδεται ολόκληρο στο Ειδικό

Ταμείο Εφαρμογής Ρυθμιστικών και Πολεοδομικών Σχεδίων (Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ.). Εξάλλου, στο άρθρο 5 του ίδιου π.δ/τος, προβλέπεται ότι «όπου η αρμοδιότητα των αυθαιρέτων κτισμάτων ή κατασκευών ασκείται από Δήμο ή Κοινότητα, η διαδικασία του παρόντος Δ/τος τηρείται από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου ή της Κοινότητας». Τέλος, στο άρθρο 8 του π.δ. της 8/13.7.1993 (Δ' 795) ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Ο τρόπος σύνταξης και παρουσίασης των μελετών γίνεται σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες προδιαγραφές. 2. Στην έννοια των οικοδομικών εργασιών για ανέγερση νέας οικοδομής ή προσθήκης σε υφιστάμενη οικοδομή, περιλαμβάνονται και όλες εκείνες οι εργασίες που καθιστούν το κτίριο άρτιο για λειτουργία, όπως οι εργασίες για την κατασκευή περιτοιχίσεων, ή περιφράξεων, βόθρων, υπογείων δεξαμενών νερού, εκσκαφών, επιχώσεων, κοπής δένδρων. 3. Απαιτείται άδεια για αυτοτελείς εργασίες περιτοιχίσεων, επιχώσεων ή εκσκαφών ως και για την κοπή δένδρων, σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 1337/1983».

4.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ύστερα από αυτοψία που διενήργησαν στις 30.12.1996 υπάλληλοι του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Κερατσινίου σε εκτός σχεδίου περιοχή του δήμου αυτού, στη θέση «Λακώματα Σχιστού», διαπιστώθηκε ότι έχουν γίνει επιχώσεις χωρίς άδεια οικοδομής σε έκταση 70 στρεμμάτων από τον αιτούντα, φερόμενο ως μισθωτή της έκτασης. Σύμφωνα με την 1/30.12.1996 σχετική έκθεση αυτοψίας, οι επιχώσεις είναι μέσου ύψους 5,00 μ. και ο συνολικός όγκος αυτών ανέρχεται σε 350.000 κ.μ. (70.000 τ.μ. Χ 5,00 μ.). Ένσταση του αιτούντος κατά της έκθεσης αυτοψίας απορρίφθηκε με την από 5.3.1997 απόφαση της Επιτροπής Εκδίκασης Ενστάσεων. Κατόπιν τούτου, με τις προσβαλλόμενες 1713/11.6.1997 και 2105/14.7.1997 πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Κερατσινίου επιβλήθηκε στον αιτούντα πρόστιμο 80.385.000 δρχ. για τη διενέργεια των επιχώσεων και πρόστιμο 8.050.000 δρχ. για τη διατήρησή τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του από 3.9.1983 π.δ/τος. Ενστάσεις του αιτούντος κατά των πράξεων αυτών απορρίφθηκαν με την επίσης προσβαλλόμενη Οικ Π 8514/15.6.1998 πράξη του ΣΧΟΠ Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά. Κατά των πράξεων επιβολής προστίμου και της απορριπτικής των ενστάσεων απόφασης του ΣΧΟΠ ασκήθηκε, ως ανακοπή, το υπό κρίση ένδικο βοήθημα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 1302/2003 απόφασή του, δέχθηκε την ανακοπή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της ταμειακής βεβαίωσης, παρέπεμψε δε την υπόθεση κατά τα λοιπά στο Συμβούλιο της Επικρατείας, για να εκδικασθεί λόγω αρμοδιότητας.

5.Επειδή, από τη θέση σε ισχύ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (17.7.1999, βλ. άρθρο δεύτερο του ν. 2717/1999, Α' 97), οι μονομερείς εκτελεστές πράξεις της Διοίκησης, που συνιστούν νόμιμο τίτλο υπό την έννοια του άρθρου 2 παράγραφοι 1 και 2 περίπτωση α' του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε., ν.δ. 356/1974, Α' 90), δεν υπόκεινται πλέον σε ανακοπή, ώστε να συντρέχει κάθε φορά περίπτωση να

κριθεί, αν αυτή συνιστά ένδικο βοήθημα ικανό να παράσχει ισοδύναμη προς την αίτηση ακυρώσεως δικαστική προστασία και αν αποτελεί, για το λόγο αυτό, έναντι εκείνης παράλληλη προσφυγή (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3848/2009 Ολομ., 2123/2007 κ.ά.). Ενόψει του ότι με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβλήθηκε στον αιτούντα διοικητικό πρόστιμο δυνάμει των παραπάνω διατάξεων του ν. 1337/1983 και του από 3.9.1983 π.δ/τος, στις οποίες δεν προβλέπεται ένδικο βοήθημα κατά της πράξης επιβολής προστίμου, το υπό κρίση ένδικο βοήθημα αποτελεί αίτηση ακυρώσεως (Σ.τ.Ε. 2123/2007). Εξάλλου, η αίτηση αυτή, αν και στρέφεται κατά πράξης επιβολής προστίμου, δεν αποτελεί προσφυγή ουσίας κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 5 του ν. 1406/1983 (Α' 182), που προστέθηκε με το άρθρο 51 παρ. 2 του ν. 3659/2008 (Α' 77), διότι, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου 51 του ν. 3659/2008, οι διατάξεις του εν λόγω άρθρου δεν καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού υποθέσεις, όπως η προκείμενη (Σ.τ.Ε. 2929/2012, 4660/2011). Τέλος, η κρινόμενη αίτηση δεν αποτελεί προσφυγή ουσίας ούτε κατ' εφαρμογή του άρθρου 48 παρ. 4 του ν. 3900/2010 (Α'213), διότι η διάταξη αυτή καταλαμβάνει μεν τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου υποθέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 50 αυτού, όχι, όμως, και τις υποθέσεις οι οποίες είχαν ήδη συζητηθεί κατά την έναρξη της ισχύος του (Σ.τ.Ε. 2929/2012). Επομένως, η υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως υπάγεται στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας και ειδικότερα του Ε' Τμήματος αυτού (άρθρο 5 παρ. 1 περίπτ. ζ' του π.δ. 361/2001, Α'244).

6.Επειδή, με την αίτηση προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής του προστίμου εκδόθηκαν αναρμοδίως από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Κερατσινίου, διότι η έκταση στην οποία έγιναν οι επιχώσεις βρίσκεται στην διοικητική περιφέρεια του Δήμου Περάματος, ενόψει δε του ότι ο Δήμος Περάματος δεν έχει Πολεοδομικό Γραφείο και υπάγεται για πολεοδομικά ζητήματα στην Πολεοδομία Πειραιά, οι πράξεις επιβολής των προστίμων έπρεπε να είχαν εκδοθεί από τον Προϊστάμενο αυτής της πολεοδομικής υπηρεσίας, από την οποία εκδόθηκε, άλλωστε, και η 155/17.8.1996 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τις επίμαχες επιχώσεις. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 του π.δ. της 3/8.9.1983 προκύπτει ότι υπηρεσία αρμόδια για την επιβολή των προστίμων είναι εκείνη, όργανα της οποίας έχουν προηγουμένως προβεί στον χαρακτηρισμό της κατασκευής ως αυθαίρετης, εν προκειμένω δε δεν προκύπτει ότι ο αιτών αμφισβήτησε τη νομιμότητα της από 5.3.1997 απόφασης της Επιτροπής Εκδίκασης Ενστάσεων του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Κερατσινίου, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του κατά της έκθεσης αυτοψίας περί χαρακτηρισμού του έργου των επιχώσεων ως αυθαίρετου και στην οποία στηρίζεται, κατά τις παραπάνω διατάξεις, η αρμοδιότητα του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του καθού Δήμου για την επιβολή των προστίμων. Εξάλλου, από την 28/1960 απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου Ορίων Δήμων και Κοινοτήτων Αττικής, την οποία επικαλέσθηκε το ΣΧΟΠ Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά στην προσβαλλόμενη απόφασή του και η οποία, ως προς τον καθορισμό των ορίων της περιφέρειας μεταξύ δήμων, ρυθμίζει το ζήτημα

τελεσιδίκως (βλ. ΣτΕ 870/2009), εφόσον δεν έχει χωρήσει διαδικασία αναθεώρησης ή διόρθωσης ή κατ'εξαίρεση νέου καθορισμού (πρβλ. ΣτΕ 1915/1960, 71/1970, 1873/1975, 3144/1981, 2567/1986 κ.ά), προκύπτει ότι η επίδικη έκταση της περιοχής Σχιστού βρίσκεται μέσα στα όρια του Δήμου Κερατσινίου, ο δε αιτών δεν προσκομίζει οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει το αντίθετο. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

7.Επειδή, αβασίμως προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν είναι νόμιμες, διότι για τις εργασίες διαμόρφωσης του εδάφους με εναπόθεση χωμάτων δεν απαιτείται άδεια οικοδομής, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 22 ΓΟΚ/1985 και της παρ.3 του άρθρου 8 του από 8.7.1993 π.δ/τος, απαιτείται άδεια οικοδομής για τη διενέργεια επιχώσεων. Εξάλλου, η έλλειψη της παραπάνω άδειας δεν υποκαθίσταται από τυχόν έκδοση πράξης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τη διενέργεια των επιχώσεων, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται ότι η εναπόθεση των χωμάτων έγινε εν προκειμένω δυνάμει της 155/17.9.1996 έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της Πολεοδομίας Πειραιά.

8.Επειδή, περαιτέρω προβάλλεται ότι μη νομίμως επιβλήθηκαν τα πρόστιμα στον αιτούντα, εφόσον αυτός δεν είναι ιδιοκτήτης αλλά μισθωτής της επίμαχης έκτασης, όπως και ότι τα πρόστιμα αυτά επιβλήθηκαν μη νομίμως δύο φορές, τόσο στον αιτούντα, όσο και στην Εκκλησία της Ελλάδος, η οποία φέρεται ως ιδιοκτήτρια της έκτασης. Από την παρ.4 του άρθρου 17 του ΓΟΚ/1985, που παρατέθηκε στη σκέψη 3, προκύπτει ότι σε περίπτωση διενέργειας αυθαίρετων εργασιών, όπως είναι οι επιχώσεις, σε έκταση που έχει μισθωθεί, τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαίρετου επιβάλλονται εις βάρος του μισθωτή, ο οποίος πραγματοποίησε, ως νομέας, τις αυθαίρετες εργασίες. Άλλωστε, η τυχόν έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων για τις ίδιες εργασίες εις βάρος της Εκκλησίας της Ελλάδος, ως κυρίου της έκτασης, δεν καθιστά μη νόμιμες τις προσβαλλόμενες πράξεις, εφόσον ο αιτών, ο οποίος, κατά τις παραπάνω διατάξεις, είναι υπεύθυνος για την καταβολή ολόκληρου του ποσού των προστίμων, δεν επικαλείται, πάντως, ότι τα πρόστιμα έχουν ήδη καταβληθεί από τον φερόμενο ως κύριο της έκτασης και, επομένως, δεν μπορούν να επιβληθούν εκ νέου για την ίδια αιτία, με την εις βάρος του έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

9.Επειδή, με την αίτηση αμφισβητείται το ύψος των προστίμων και προβάλλεται ότι αυτά δεν προσδιορίστηκαν νομίμως διότι ελήφθησαν υπόψη αυθαίρετως μονάδες υπολογισμού, όπως όγκος διαμορφωμένου εδάφους 350.000 κ.μ. και τιμή μονάδος 200 δρχ., ενώ δεν έγινε κατασκευή, ούτε ο όγκος του διαμορφωμένου εδάφους είναι ο αναφερόμενος στην έκθεση αυτοψίας, ούτε τα λοιπά μεγέθη είναι τα ορθά. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε, η διενέργεια επιχώσεων χωρίς την έκδοση άδειας οικοδομής επισύρει την επιβολή προστίμων ανεξαρτήτως της ανέγερσης οικοδομικής

κατασκευής ή εγκατάστασης, ο δε συνολικός όγκος των επιχώσεων αναγράφεται στην 1/30.12.1996 έκθεση αυτοψίας και υπολογίσθηκε με βάση το εμβαδόν της έκτασης (70.000 τ.μ.) και το διαπιστωμένο μέσο ύψος της επίχωσης (5,00 μ), ενώ, εξάλλου, τα μεγέθη αυτά δεν προκύπτει ότι αμφισβητήθηκαν με προσβολή του κύρους της από 5.3.1997 απόφασης της Επιτροπής Εκδίκασης Ενστάσεων, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του αιτούντος κατά της παραπάνω έκθεσης αυτοψίας. Περαιτέρω, ο αιτών αορίστως αμφισβητεί και τα λοιπά μεγέθη των πράξεων επιβολής των προστίμων, χωρίς να προσδιορίζει τους, κατά την άποψή του, νόμιμους συντελεστές που θα έπρεπε να εφαρμοσθούν, ώστε το πρόστιμο να είναι «το προσήκον». Επομένως, και αυτός ο λόγος ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

10.Επειδή, τέλος, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του ΣΧΟΠ Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά δεν είναι νόμιμη, λόγω συμμετοχής στο όργανο αυτό του Σπ. Λαγγούση, ο οποίος, ως Διευθυντής των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κερατσινίου, είχε υπογράψει τους σχετικούς χρηματικούς καταλόγους των προστίμων και μη νομίμως μετέσχε στο παραπάνω ΣΧΟΠ που εξεδίκασε τις ενστάσεις του αιτούντος κατά των πράξεων επιβολής των εν λόγω προστίμων. Ο λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η συνυπογραφή των χρηματικών καταλόγων με την βεβαίωση των προστίμων, μεταξύ άλλων, και από τον Σπ. Λαγγούση, υπό την ιδιότητα του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του καθού Δήμου, δεν εκώλυε τη συμμετοχή του υπαλλήλου αυτού στο ΣΧΟΠ, δεδομένου ότι οι παραπάνω χρηματικοί κατάλογοι εκδόθηκαν σε εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής των προστίμων, οι οποίες είχαν εκδοθεί από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Πολεοδομίας του ίδιου Δήμου (πρβλ. ΣτΕ 4611/2009) Εξάλλου, δεν καθιστά μη νόμιμη την προσβαλλόμενη Οικ Π 8514/15.6.1998 απόφαση του ΣΧΟΠ Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά το γεγονός ότι ελήφθη με μειοψηφία ενός μέλους της, όπως αβασίμως προβάλλεται.

11.Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.