

ΣΤΕ 746/2014 [Καθορισμός τελικού αποδέκτη λυμάτων και βιομηχανικών αποβλήτων του Δ. Λευκάδας]

Περίληψη

-Δεδομένου ότι αρμοδιότητα για τον καθορισμό των χώρων στους οποίους διατίθενται και εναποτίθενται τα λύματα είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο μόνον ο Νομάρχης, τα Δημοτικά Συμβούλια των ενδιαφερόμενων Δήμων δεν είχαν αποφασιστική αρμοδιότητα για το ζήτημα αυτό. Στερείται, συνεπώς, εκτελεστού χαρακτήρα η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, αφού αρμόδιος να ρυθμίσει το επίμαχο θέμα ήταν μόνο ο Νομάρχης Λευκάδας.

-Αφού τέθηκε ως προϋπόθεση ότι τα λύματα, πριν διατεθούν στη θάλασσα θα υπόκεινται σε βιολογική επεξεργασία 3ου βαθμού με φίλτρανση, ενώ δεν προκύπτει ότι ο αγωγός διέρχεται από την παρακείμενη λιμνοθάλασσα, αλλά και ενόψει των λοιπών τεθέντων όρων, η προσβαλλόμενη νομαρχιακή απόφαση είναι, κατ' αρχήν, νομίμως αιτιολογημένη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τον εξεταζόμενο λόγο πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα και ως απαράδεκτα κατά το μέρος που αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης.

Πρόεδρος: Α. Θεοφιλοπούλου

Εισηγητής: Χρ. Ράμμος

Δικηγόροι: Ελ. Καϊμενάκη, Στ. Φλογαΐτης, Στ. Σπυρόπουλος, Γ. Γερασίμου

Βασικές σκέψεις

2. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου των δύο εν λόγω υποθέσεων προκύπτουν τα εξής: Με την εκδοθείσα κατ' επίκληση της κ.υ.α. Ε1β/221/22.1.1965 «Περί διαθέσεως λυμάτων και βιομηχανικών αποβλήτων» (Β' 138), υπ' αριθ. οικ. 345/14.2.1985 απόφαση του Νομάρχη Λευκάδας, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. οικ. 578/11.3.1985 απόφαση του ίδιου Νομάρχη και με την υπ' αριθ. οικ. 1930/29.3.1995 απόφαση του Περιφερειακού Διευθυντή Λευκάδας, καθορίστηκε ως τελικός αποδέκτης των λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων του Δήμου Λευκάδας ο Δίαυλος Λευκάδας. Με τις ίδιες αποφάσεις καθορίστηκαν επίσης οι όροι διάθεσης των λυμάτων στον ανωτέρω τελικό αποδέκτη. Στη συνέχεια με την κ.υ.α 80430/19.12.1995 εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι «για την υπάρχουσα εγκατάσταση βιολογικού καθαρισμού του Δήμου Λευκάδας που βρίσκεται στην θέση "Παλαιά Αλυκή" του

Δήμου Λευκάδας». Η εν λόγω κ.υ.α 80430/19.12.1995, της οποίας η ισχύς ορίστηκε, κατ' αρχήν, μέχρι την 1.11.2000, προέβλεπε ως αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων τη θαλάσσια περιοχή του Όρμου Λευκάδας στο Ιόνιο Πέλαγος και συγκεκριμένα την θαλάσσια περιοχή μεταξύ του ακρωτηρίου Γυράπετρα και του Στενού Λευκάδας και, συναφώς προς τα ανωτέρω, τον καθορισμό με απόφαση Νομάρχη ως αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων του Δήμου Λευκάδας του Ιονίου Πελάγους και συγκεκριμένα της θαλάσσιας περιοχής του Όρμου Λευκάδας (παρ. δ. 25-δ. 26, σελ. 7). Περαιτέρω με την κ.υ.α. 109429/11.10.2001, της οποίας η ισχύς ορίστηκε, κατ' αρχήν μέχρι τις 30.6.2010, εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι «για την μεταφορά λυμάτων του Δημοτικού Διαμερίσματος (ΔΔ) Πλαγιάς του Δήμου Κεκροπίας (νυν Δήμου Παλαίρου) του Νομού Αιτωλοακαρνανίας στην εγκατάσταση βιολογικού καθαρισμού λυμάτων Δήμου Λευκάδας του Νομού Λευκάδας». Στη συνέχεια, στο πλαίσιο ενεργειών του Δήμου Λευκάδας για την ανανέωση-τροποποίηση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, που είχαν εγκριθεί με την ανωτέρω κ.υ.α 80430/19.12.1995, υπεγράφη μεταξύ του εν λόγω Δήμου και της σύμπραξης «D. E.Π.Ε. Ν. Δ. και ΣΙΑ εταιρεία μελετών- Χ.-Μ. Κ.» η υπ' αριθ. 5459/20.6.2001 σύμβαση «για τη μελέτη αποχέτευσης Φρυνίου-Καλλιγώνιου-Απόλπαινας-Τσουκαλάδων του Δήμου Λευκάδας», η οποία συμπληρώθηκε αρχικώς με την υπ' αριθ. 1859/27.2.2003 «πρώτη συμπληρωματική σύμβαση». Ακολούθως εκπονήθηκε, εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λευκάδας και υποβλήθηκε προς την Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος (ΕΥΠΕ) του ΥΠΕΧΩΔΕ η σχετική (αρχική) Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), η οποία όμως πρότεινε ως αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων όχι την θαλάσσια περιοχή μεταξύ του ακρωτηρίου Γυράπετρα και του Στενού Λευκάδας, την οποία προέβλεπε η κ.υ.α 80430/19.12.1995, αλλά την περιοχή Διαύλου Λευκάδας, η οποία (περιοχή) είχε καθοριστεί ως αποδέκτης των λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων του αποχετευτικού δικτύου του Δήμου Λευκάδας με την προμνημονευθείσα οικ. 345/14.2.1985 απόφαση του Νομάρχη Λευκάδας. Ακολούθησε αλληλογραφία μεταξύ της ΕΥΠΕ και του Δήμου και η υποβολή εκ μέρους του τελευταίου συμπληρωματικών στοιχείων σχετικά με την ανωτέρω επιλογή του τελικού αποδέκτη. Με το υπ' αριθ. 128367/18.10.2004 έγγραφο της προς τον Δήμο Λευκάδας η ΕΥΠΕ απάντησε τελικώς ότι «δεν μπορεί να κάνει αποδεκτό το αίτημα για τροποποίηση του περιβαλλοντικού όρου της παρ. δ.25 που αφορά τον αποδέκτη της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) Λευκάδας, διότι θεωρεί άκρως επισφαλή την συγκεκριμένη λύση διάθεσης στο ευαίσθητο και προστατευόμενο οικοσύστημα των λιμνοθαλασσών του Στενού Λευκάδας. Ως εκ τούτου εμμένει στην αρχικά επιλεγμένη επιλογή για διάθεση και επεξεργασία λυμάτων στη θαλάσσια περιοχή του Όρμου Λευκάδας στο Ιόνιο Πέλαγος, η οποία θεωρείται περιβαλλοντικά καλύτερη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να τηρηθούν αυστηρά οι περιβαλλοντικοί όροι, σύμφωνα με την κ.υ.α. 80430/95, η οποία θα πρέπει

να ανανεωθεί, δεδομένου ότι η ισχύς αυτής έχει λήξει από την 1 Νοεμβρίου 2000". Στη συνέχεια, με το υπ' αριθ. 4259/30.11.2004 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων (ΤΥΔΚ) της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ενημερώθηκε ο Δήμος Λευκάδας ότι, κατόπιν της απόρριψης με το προαναφερθέν υπ' αριθ. 128367/18.10.2004 έγγραφο της ΕΥΠΕ της προτεινομένης από τον Δήμο συνέχισης της διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων στον Διάυλο «απαιτείται η εκπόνηση νέας μελέτης για τα απαραίτητα έργα μεταφοράς στη θαλάσσια περιοχή μεταξύ του ακρωτηρίου Γυράπετρας και Αμμόγλωσσας. Η μελέτη αυτή μπορεί να ανατεθεί συμπληρωματικά στον αρχικό μελετητή D.E.P.E....» με το ίδιο έγγραφο ζητήθηκε από τον μελετητή να υποβάλει προεκτιμώμενους υπολογισμούς των απαιτούμενων έργων και της αμοιβής εκπόνησης της συμπληρωματικής μελέτης «κατόπιν προκαταρκτικής εξέτασης εναλλακτικών λύσεων μεταφοράς των λυμάτων στην εν λόγω περιοχή». Η εν λόγω προκαταρκτική μελέτη, με την οποία εξετάστηκαν τέσσερις (4) εναλλακτικές λύσεις και τρεις (3) εναλλακτικές θέσεις εκβολής (Αμμόγλωσσα, Γυράπετρα και ενδιάμεσα), υπεβλήθη από τον μελετητή στις 30.12.2004 και διαβιβάστηκε από την ΤΥΔΚ στον Δήμο Λευκάδας με το υπ' αριθ. 15/5.1.2005 έγγραφο της, στο οποίο περιλαμβάνεται και αξιολόγηση των ανωτέρω εναλλακτικών λύσεων και θέσεων. Ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 211/28.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας (πρακτικό 13/28.6.2005-θέμα 1ο). Με αυτό, αφού ακούστηκε η (περιληφθείσα σε αυτό) σχετική εισήγηση του Προϊσταμένου της ΤΥΔΚ, αποφασίστηκε η «αλλαγή» (σε σχέση όχι με την κ.υ.α. 80430/19.12.1995, αλλά σε σχέση με την πρόταση περί διάθεσης των αποβλήτων στην περιοχή του Διαύλου Λευκάδας) του τελικού αποδέκτη του βιολογικού καθαρισμού Λευκάδας και η μεταφορά και διάθεση των λυμάτων με τριτοβάθμια επεξεργασία, στη θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο Ιόνιο Πέλαγος [λύση (γ) της ανωτέρω προκαταρκτικής μελέτης]. Η ανωτέρω υπ' αριθμ. 211/28.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την προαναφερθείσα προκαταρκτική μελέτη (τεχνική έκθεση), διαβιβάστηκαν στην ΕΥΠΕ, η οποία με το υπ' αριθμ. 146218/25.8.2005 έγγραφό της προς τον Δήμο, το οποίο κοινοποιήθηκε και στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση (ΝΑ) Λευκάδας, απάντησε ότι, «κατόπιν αξιολόγησης της τεχνικής λύσης που υποβλήθηκε ... συμφωνεί, κατ' αρχήν, με την επιλογή της προτεινομένης λύσης (γ) για την διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων της ΕΕΛ Λευκάδας στο Ακρωτήριο Γυράπετρας του Όρμου Λευκάδας, έναντι των υπολοίπων εναλλακτικών λύσεων» επεσήμανε δε ότι για την ανανέωση και τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων που είχαν εγκριθεί με την κ.υ.α. 80430/19.12.1995 «απαιτείται να ακολουθηθεί εκ νέου η διαδικασία της Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και να υποβληθεί πλήρης φάκελος μελέτης» που να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τη «Νομαρχιακή Απόφαση για τον καθορισμό του αποδέκτη (Όρμος Λευκάδας-Ακρωτήριο Γυράπετρας) και των όρων διάθεσης

- των επεξεργασμένων λυμάτων και τη «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Δήμου Λευκάδας, όπως αυτή προτείνεται να τροποποιηθεί». Στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 287/30.9.2005 απόφαση του ίδιου Δημοτικού Συμβουλίου (πρακτικό 18/30.9.2005-θέμα 1ο) αποφασίστηκε η ανάθεση στην ανωτέρω σύμπραξη «Ο. Ε.Π.Ε. Ν. Δ. και ΣΙΑ εταιρεία μελετών- Χ.-Μ. Κ.» της εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης του αγωγού διάθεσης των λυμάτων του Δήμου Λευκάδας προς την θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα, σύμφωνα με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 211/28.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Κατά της τελευταίας αυτής πράξεως οι ήδη αιτούντες άσκησαν ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 -Α 90- (άρθρο 177 παρ. 2 του π.δ/τος 410/1995-Α'231) της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων την από 26.10.2005 προσφυγή νομιμότητας (αρ. πρωτ. 499/1.11.2005), η οποία απορρίφθηκε ως αόριστη με την υπ' αριθμ. 65/15.11.2005 απόφαση της ανωτέρω Επιτροπής. Ήδη με την πρώτη από τις δύο κρινόμενες αιτήσεις (και συγκεκριμένα με την με αριθμό καταθέσεως Ε 467/26.1.2006) ζητείται η ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. 211/28.6.2005 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας (πρακτικό 13/28.6.2005-θέμα 1ο), με την οποία αποφασίσθηκε ότι τελικός αποδέκτης του βιολογικού καθαρισμού Λευκάδας, στον οποίο θα γίνεται η μεταφορά και διάθεση των λυμάτων θα είναι η θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο Ιόνιο Πέλαγος , β) της υπ' αριθμ. 287/30.9.2005 απόφασης του ίδιου Δημοτικού Συμβουλίου (πρακτικό 18/30.9.2005-θέμα 1ο), με την οποία αποφασίστηκε η ανάθεση στην σύμπραξη «Ο. Ε.Π.Ε. Ν. Δ. και ΣΙΑ εταιρεία μελετών- Χ.-Μ. Κ.» της εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης του αγωγού διάθεσης των λυμάτων του Δήμου Λευκάδας προς την θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα και γ) της υπ' αριθμ. 65/15.11.2005 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 (άρθρο 177 παρ. 2 του π.δ/τος 410/1995) της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή νομιμότητας των και ήδη αιτούντων, κατά της αμέσως ανωτέρω υπό στοιχείο (β) προσβαλλομένης αποφάσεως.
3. Επειδή, εν τω μεταξύ, στις 18.10.2005 υπεγράφη μεταξύ του Δήμου Λευκάδας και της ανωτέρω σύμπραξης «Ο. Ε.Π.Ε. Ν. Δ και ΣΙΑ Ε μελετών- Χ.-Μ. Κ» η υπ' αριθμ. 9690/18.10.2005 «δεύτερη συμπληρωματική σύμβαση για την μελέτη αποχέτευσης Φρυνίου - Καλλιγώνιου - Απόλπαινας - Τσουκαλάδων του Δήμου Λευκάδας» σύμφωνα με την ως άνω υπ' αριθμ. 287/30.9.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας για «την εκπόνηση μελέτης κατασκευής απαγωγού των επεξεργασμένων λυμάτων από τις Ε.Ε.Λ. μέχρι την περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρας με τμήμα υποθαλασσίου αγωγού και διαχυτήρα. Θα ακολουθήσει η όδευση της λύσης (γ) που είχε εγκριθεί με την υπ' αριθμ. 211/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας. Η μελέτη αυτή θα εκπονηθεί σε ένα οριστικό στάδιο εφαρμογής με τεύχη δημοπράτησης

- και θα περιλάβει αρχικά και τοπογραφικές εργασίες χάραξης του απαγωγού με αποτυπώσεις στην θάλασσα και χερσαίες όπου απαιτείται... Κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι της αρχικής, από 20.6.2001, σύμβασης». Η εν λόγω μελέτη εκπονήθηκε από την ανωτέρω σύμπραξη, εγκρίθηκε δε με την υπ' αριθμ. 291/18.9.2006 απόφαση του ανωτέρω Δημοτικού Συμβουλίου. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οι αιτούντες άσκησαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την με αριθμό καταθέσεως Ε 6571/15.11.2006 αίτηση ακυρώσεως, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του Δ' Τμήματος (δικάσιμος, μετ' αναβολήν 20.5.2014). Η ανωτέρω οριστική μελέτη υπεβλήθη στην ΕΥΠΕ του Υπ.ΠΕΧΩΔΕ με το υπ' αριθμ. 3337/15.9.2006 έγγραφο της ΤΥΔΚ της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τυχόν παρατηρήσεις «πριν την υποβολή της νέας Μ.Π.Ε.». Εν τω μεταξύ με την υπ' αριθμ. Δ.Υ.Π. 1856/1.6.2006 απόφαση του Νομάρχη Λευκάδας με θέμα «Καθορισμός τελικού αποδέκτη διάθεσης επεξεργασμένων λυμάτων του Δήμου Λευκάδας και όροι διάθεσης αυτών» (Β 910/14.7.2006), καθορίστηκε ως φυσικός δέκτης των αστικών λυμάτων του Δήμου Λευκάδας και των Δ.Δ. Πλαγιάς και Περατιάς του Δήμου Κεκροπίας Ν. Αιτωλοακαρνανίας η θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο βόρειο τμήμα του νησιού της Λευκάδας στο Ιόνιο Πέλαγος, «υπό την προϋπόθεση ότι τα λύματα πριν διατεθούν στην θάλασσα θα υπόκεινται σε βιολογική επεξεργασία 3ου βαθμού με φίλτρανση». Η νομαρχιακή αυτή απόφαση μνημονεύει το ανωτέρω στην προηγούμενη σκέψη αναφερθέν έγγραφο υπ' αριθμ. 146218/25.8.2005 της ΕΥΠΕ, τις ανωτέρω και ήδη προσβαλλόμενες με την με αριθμό καταθέσεως Ε.467/2006 υπ' αριθμ. 211/2005 και 287/2005 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας, καθώς και το από 2.5.2006 πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 6 της κ.υ.α. ΕΙ β/221/22.1.1965 «Περί διαθέσεως λυμάτων και βιομηχανικών αποβλήτων» -Β' 138- η οποία κατά τα διαλαμβανόμενα στο οικείο πρακτικό, συνεκτίμησε μεταξύ άλλων την υφιστάμενη κατάσταση και την «τεχνική έκθεση-προσμετρήσεις-προϋπολογισμό των μελετητών Ο Ε.Π.Ε. Ν. Δ και ΣΙΑ εταιρεία μελετών- Χ.-Μ. Κ., σχετικά με την επεξεργασία και διάθεση των λυμάτων. Ήδη με την δεύτερη από ης δύο κρινόμενες αιτήσεις (και συγκεκριμένα με την με αριθμό καταθέσεως Ε 4757/4.8.2006) ζητείται η ακύρωση της τελευταίας αυτής αποφάσεως (ήτοι της υπ' αριθμ. Δ.Υ.Π. 1856/1.6.2006 αποφάσεως του Νομάρχη Λευκάδας).
4. Επειδή οι δύο αυτές υπό κρίσιν αιτήσεις είναι συνεκδικαστές λόγω συνάφειας.
 5. Επειδή, μετά την έκδοση της προαναφερθείσης και ήδη προσβαλλόμενης με την δεύτερη αίτηση υπ' αριθμ. Δ.Υ.Π. 1856/1.6.2006 αποφάσεως του Νομάρχη Λευκάδας εκπονήθηκε η από Δεκεμβρίου 2006 Μ.Π.Ε. για το έργο «Αποχέτευση Φρυνίου-Καλλιγώνιου-Απόλπαινας-Τσουκαλάδων του Δήμου Λευκάδας» καθώς και το από Μαρτίου 2007 Συμπληρωματικό Τεύχος, επί των οποίων εκδόθηκε η κ.υ.α. 107600/2.9.2008 για την ανανέωση, τροποποίηση και κωδικοποίηση των περιβαλλοντικών όρων που είχαν προβλεφθεί με τις

- προαναφερθείσες κ.υ.α. υπ' αριθμ. 80430/19.12.1995 και υπ' αριθμ. 109429/11.10.2001 με ισχύ μέχρι τις 31.8.2012. Με την εν λόγω κ.υ.α. υπ' αριθμ. 107600/2.9.2008 -η οποία τροποποιήθηκε με την κ.υ.α. 198568/21.4.2011 με ισχύ επίσης μέχρι 31.8.2012- προβλέφθηκε μεταξύ άλλων ότι τα επεξεργασμένα λύματα θα διατίθενται στην θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο Ιόνιο Πέλαγος, σύμφωνα με τους όρους της ανωτέρω υπ' αριθμ. Δ.Υ.Π. 1856/1.6.2006 νομαρχιακής αποφάσεως, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτήν, ενώ, εναλλακτικά, «τα επεξεργασμένα λύματα μπορούν να διατεθούν για την άρδευση καλλιεργειών/δασικών εκτάσεων ή άλλων χώρων πρασίνου κατά την θερινή ιδίως περίοδο, κατόπιν έγκρισης της σχετικής μελέτης άρδευσης και αναθεώρησης της παρούσης». Κατά της ανωτέρω κ.υ.α. υπ' αριθμ. 107600/2.9.2008 οι αιτούντες έχουν ασκήσει ενώπιον του Ε΄ Τμήματος του Δικαστηρίου την με αριθμό καταθέσεως Ε 7014/2008 αίτηση ακυρώσεως η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί, μετ' αναβολήν, για την δικάσιμο της 12.3.2014.
6. Επειδή, η εκδίκαση των δύο κρινόμενων αιτήσεων υπάγεται στην αρμοδιότητα του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα, δε, σε ό,τι αφορά την πρώτη αίτηση (με αριθμό καταθέσεως Ε.467/26.1.2006), η εκδίκασή της ανήκει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 7 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως η παραγρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 2944/2001 (Α' 222), στο παρόν Τμήμα, δεδομένου ότι η πρώτη προσβαλλόμενη με αυτήν απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας, με την οποία αποφασίσθηκε ότι τελικός αποδέκτης του βιολογικού καθαρισμού Λευκάδας, στον οποίο θα γίνεται η μεταφορά και διάθεση των λυμάτων, θα είναι η θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο Ιόνιο Πέλαγος, εκδόθηκε κατ' επίκληση των διατάξεων της νομοθεσίας περί προστασίας του περιβάλλοντος και ανήκει, ως εκ τούτου, στην αρμοδιότητα του Ε' Τμήματος (άρθρο 5 παρ. 1 περιπτ. α΄ του π.δ/τος 361/2001 -244 Α΄) προηγείται χρονολογικώς της δεύτερης και τρίτης προσβαλλόμενης πράξης περί ανάθεσης μελέτης και ασκήσεως ελέγχου νομιμότητας επ' αυτής, οι οποίες εκδόθηκαν με βάση την νομοθεσία για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, με συνέπεια η εκδίκασή τους να ανήκει, κατ' αρχήν, στην αρμοδιότητα του Δ΄ Τμήματος, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 2 του αυτού ως άνω διατάγματος (πρβλ. ΣτΕ 1169/2011, 2430/2010, 2292/2007, 2611/2005).
7. Επειδή στην υπ' αριθμ. καταθέσεως 4757/2006 αίτηση ακυρώσεως παρεμβαίνει παραδεκτώς υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης με αυτήν νομαρχιακής αποφάσεως ο Δήμος Λευκάδας με το από 12.11.2010 δικόγραφο παρεμβάσεως.
8. Επειδή, η υπ' αριθ. Ε1ββ21/22.1.1965 κοινή απόφαση ("υγειονομική διάταξη") «Περί διαθέσεως λυμάτων και βιομηχανικών αποβλήτων» (Β' 138/24.2.1965), όπως ίσχυε (προ της καταργήσεώς της με το άρθρο 59 παρ. 2 του νόμου 4042/2012-Α' 24), κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως της πρώτης

προσβαλλόμενης με την πρώτη (με αρ. καταθέσεως 467/2006) από τις συνεκδικαζόμενες αιτήσεις, αποφάσεως υπ' αριθμ. 211/2005 του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας, όριζε, στο άρθρο 6 αυτής, με τον τίτλο «Καθορισμός χρήσεως επιφανειακών υδάτων και ειδικών όρων διά διάθεσιν λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων εις έκαστον αποδέκτην» τα εξής: «1. Δι' αποφάσεως του Νομάρχου, εκδιδομένης μετά γνώμην ειδικής προς τούτο Επιτροπής, συνιστώμενης κατά τα εν συνεχεία εις την παρ. 5 αναφερόμενα και δημοσιευομένης εις την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, θα ορίζεται δι' έκαστον αποδέκτην ή τμήμα αυτού, εάν είναι επιτρεπτή η διάθεσις λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων εις αυτόν και εν καταφατική περιπτώσει θα καθορίζονται: α. Η προβλεπομένη ανωτέρα τάξεως χρήσις των υδάτων του αποδέκτου, β. Τα σημεία εκβολής των λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων ή εναλλακτικά θέσεις τούτων εξουσιοδοτούμενης της αρμοδίας διά την έγκρισιν της μελέτης υπηρεσίας όπως προβή εις τον καθορισμόν των οριστικών θέσεων αυτών. γ. Οι τυχόν απαιτούμενοι ειδικοί όροι διαθέσεως των λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων ή τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα καθορισθούν ούτοι υπό της εγκρινούσης την μελέτην υπηρεσίας, εξουσιοδοτούμενης προς τούτο. Διά της αποφάσεως ταύτης δύναται να καθορίζονται επίσης αι υποχρεώσεις των παρόχθιων ή ετέρων ενδιαφερομένων Δήμων, Κοινοτήτων ή αντ' αυτών Οργανισμών διά την λήψιν των τυχόν απαιτουμένων μέτρων συντηρήσεως του αποδέκτου, συμφώνως προς το άρθρ. 13, παρ. 3 της υπ' αριθ. Ε1β/221/22 Ιαν. 1965 υγειονομικής διατάξεως. 2. Εις περιπτώσεις καθ' ας η διάθεσις λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων επηρεάζει περιοχάς κειμένας εις πλείονας του ενός Νομούς, η σχετική απόφασις εκδίδεται από κοινού υπό των ενδιαφερομένων Νομαρχών, μερίμνη του Νομάρχου εκ της περιοχής του οποίου προέρχονται τα προς διάθεσιν λύματα ή βιομηχανικά απόβλητα, μετά γνώμην ειδικής προς τούτο επιτροπής, συγκροτούμενης υπ' αυτού εξ εκπροσώπων προτεινομένων υπό των ενδιαφερομένων Νομαρχών, ως εν παρ. 5 κατωτέρω ορίζεται. Εν περιπτώσει διαφωνίας των ενδιαφερομένων Νομαρχών διά τον καθορισμόν των ειδικών όρων κλπ. διαθέσεως των λυμάτων και βιομηχανικών αποβλήτων και αδυναμίας εκδόσεως κοινής αποφάσεως, η σχετική απόφασις εκδίδεται υπό των Υπουργών Εσωτερικών και Κοιν. Υπηρεσιών, ως και των αρμοδίων κατά περίπτωσιν Υπουργών, βάσει προτάσεων των ενδιαφερομένων Νομαρχών και εισηγήσεων των οικείων Υπηρεσιών Επιθεωρήσεως, διά τους ειδικούς όρους κλπ. διαθέσεως των υγρών αποβλήτων». Δεδομένου επομένως, ότι αρμοδιότητα για τον καθορισμό των χώρων στους οποίους θα διατίθενται και εναποτίθενται τα λύματα είχε μόνο ο Νομάρχης, τα Δημοτικά Συμβούλια των ενδιαφερομένων Δήμων δεν είχαν αποφασιστική αρμοδιότητα για το ζήτημα αυτό. Στερείται, συνεπώς, εκτελεστού χαρακτήρα η ως άνω υπ' αριθμ. 211/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, δοθέντος ότι εν προκειμένω αρμόδιος να ρυθμίσει το επίμαχο θέμα ήταν, κατά νόμον, μόνο ο Νομάρχης Λευκάδας.

- Πρέπει, κατά συνέπεια να απορριφθεί η πρώτη εκ των συνεκδικαζομένων αίτηση ακυρώσεως, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εν λόγω πράξεως.
9. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω στο ιστορικό (σκέψη 3) μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 287/30.9.2005 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας (β' προσβαλλόμενη με την πρώτη από τις συνεκδικαζόμενες αίτηση ακυρώσεως), με την οποία αποφασίστηκε η ανάθεση στην σύμπραξη «Ο. Ε.Π.Ε. Ν. Δ. και Σία εταιρεία μελετών- Χ. Μ. Κ.» της εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης του αγωγού διάθεσης των λυμάτων του Δήμου Λευκάδας προς την θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα, η επίμαχη συμπληρωματική μελέτη εκπονήθηκε τελικά από τους μελετητές και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 291/18.9.2006 απόφαση του ιδίου Δημοτικού Συμβουλίου (κατά της οποίας οι αιτούντες έχουν, όπως ήδη εξετάθη στην αυτή σκέψη αυτοτελή αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί). Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει της ολοκλήρωσης της διαδικασίας εκπόνησης της επίμαχης μελέτης ήδη από το έτος 2006, η εκδίκαση της κρινόμενης πρώτης αιτήσεως έχει αποβεί αλυσιτελής ως προς την δεύτερη εν λόγω προσβαλλόμενη με αυτήν διοικητική πράξη, κατά της οποίας δεν προβάλλεται, εξ άλλου, ουδείς αυτοτελής λόγος ακυρώσεως, παρά μόνον ότι είναι μη νόμιμη ως συνέπεια της παρανομίας της πρώτης με την υπό κρίση αίτηση προσβαλλόμενης απόφασης του ιδίου Δημοτικού Συμβουλίου. Για τον αυτό λόγο αποβαίνει αλυσιτελής η εκδίκαση της πρώτης εκ των συνεκδικαζομένων αιτήσεων και σε ό,τι αφορά την τρίτη με αυτήν πράξη και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. 65/15.11.2005 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 (άρθρο 177 παρ. 2 του π.δ/τος 410/1995) της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με την οποία ασκήθηκε ύστερα από των αιτούντων έλεγχο νομιμότητας επί της δεύτερης αμέσως ανωτέρω μνημονευθείσης αποφάσεως υπ' αριθμ. 291/18.9.2006 του Δημοτικού Συμβουλίου Λευκάδας, επικυρώθηκε δε η νομιμότητα της απορριφθείσης της προσφυγής.
 10. Επειδή, ενόψει των εκτεθέντων στις δύο προηγούμενες σκέψεις, η πρώτη εκ των συνεκδικαζομένων αίτηση ακυρώσεως αποβαίνει απορριπτέα στο σύνολό της, εξεταστέα δε αποβαίνει η δεύτερη υπό κρίση αίτηση.
 11. Επειδή, με την δεύτερη εκ των συνεκδικαζομένων αιτήσεων, με την οποία ζητείται, κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω στην σκέψη 3, η ακύρωση της υπ' αριθμ. ΛΥΠ 1856/1.6.2006 του Νομάρχου Λευκάδας (Β 910/14.7.2006), με την οποία καθορίστηκε ως φυσικός δέκτης των αστικών λυμάτων του Δήμου Λευκάδας και των Δ.Δ. Πλαγιάς και Περατιάς του Δήμου Κεκροπίας Ν. Αιτωλοακαρνανίας η θαλάσσια περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα στο βόρειο τμήμα του νησιού της Λευκάδας στο Ιόνιο Πέλαγος, προβάλλεται, κατ' αρχάς, ότι η εν λόγω πράξη ερείδεται στην προαναφερθείσα (και προσβληθείσα κατά τα προλεχθέντα με την πρώτη εκ των συνεκδικαζομένων αιτήσεων, για την οποία έγινε ήδη λόγος στις 3 προηγούμενες σκέψεις) υπ' αριθ. 211/28.6.2005

- απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, με την οποία επελέγη το Ακρωτήριο Γεράπετρα για την μεταφορά και διάθεση των λυμάτων του βιολογικού καθαρισμού της Λευκάδας, η οποία όμως κατά τους αιτούντες δεν είναι σύννομη. Ειδικότερα προβάλλεται ότι η εν λόγω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου "με την οποία άλλαξε ο τελικός αποδέκτης του βιολογικού καθαρισμού" εκδόθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης και αξιολόγησης, κατά τα άρθρα 3 και 4 του ν. 1650/1986 (αρθρ. 1, 2 και 10 του ν. 3010/2002), στηρίχθηκε δε σε μια απλή εισήγηση της ΤΥΔΚ χωρίς να έχει προηγηθεί ενδελεχής έλεγχος και συγκριτική εξέταση εναλλακτικών λύσεων (θέσεων) με βάση τις προτάσεις εξειδικευμένων επιστημόνων.
12. Επειδή, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως επί εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως ερειδόμενος. Τούτο δε διότι με τον λόγο αυτό προσάπτονται στην προσβαλλόμενη απόφαση πλημμέλειες, από τις οποίες, κατά τους αιτούντες πάσχει η ανωτέρω υπ' αριθμ. 211/28.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας- η εν λόγω όμως απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία, εξ άλλου, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 8, στερείται εκτελεστού χαρακτήρος, δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλομένης νομαρχιακής αποφάσεως, σύμφωνα με την παρατεθείσα στην σκέψη 8 υπ' αριθμ. Ε1β 221/22.1.1965 κοινή υπουργική απόφαση.
 13. Επειδή, προβάλλεται ακολούθως ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επελέγη ο τρόπος εναπόθεσης των λυμάτων, τα οποία θα υπόκεινται σε επεξεργασία τρίτου βαθμού, χωρίς, όμως, να έχει «κατασκευαστεί, ούτε καν μελετηθεί η κατασκευή των εγκαταστάσεων βιολογικού καθαρισμού τρίτου βαθμού», χωρίς δηλαδή, κατά τους αιτούντες, να έχει εξασφαλιστεί η δυνατότητα κατασκευής εγκαταστάσεων βιολογικού καθαρισμού τρίτου βαθμού, ενώ ο υφιστάμενος βιολογικός καθαρισμός της Λευκάδας είναι δεύτερου βαθμού.
 14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη νομαρχιακή απόφαση τέθηκε ως προϋπόθεση για τον καθορισμό του τελικού αποδέκτη «ότι τα λύματα πριν διατεθούν στην θάλασσα θα υπόκεινται σε βιολογική επεξεργασία 3ου βαθμού με φίλτρανση». Δεν επιβάλλεται δε κατά νόμον (προαναφερθείσα κ.υ.α. Ε1β/221/22.1.1965) η προηγούμενη μελέτη ή κατασκευή εγκαταστάσεων βιολογικού καθαρισμού τρίτου βαθμού, ως νομική προϋπόθεση για την έκδοση της απόφασης του Νομάρχη για τον καθορισμό του τελικού αποδέκτη, δεδομένου, εξ άλλου, ότι η μη πλήρωση του ανωτέρω όρου, τον οποίο θέτει η προσβαλλόμενη απόφαση, καθιστά μη επιτρεπτή, κατά νόμον, την χρησιμοποίηση του καθορισθέντος τελικού αποδέκτη. Επομένως, η όποια παράβαση όρου της προσβαλλομένης, όπως θα ήταν η ενδεχόμενη προσπάθεια τα λύματα να περάσουν από επεξεργασία εγκαταστάσεων δευτέρου και όχι τρίτου βαθμού θα καθιστούσε αυτομάτως παράνομη την εκτέλεση του έργου και θα συνεπήγετο την διακοπή του. Είναι, συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος.

15. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι το ακρωτήριο της Βόρειας Ακτής της Λευκάδας (Γύρας) έχει χαρακτηρισθεί ως τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλους με την υπουργική απόφαση υπ' αριθ. Α/Φ.31/22887/2034/1974 του Υπουργού Πολιτισμού «Περί προστασίας της Βόρειας Ακτής της Λευκάδας (Γύρας)» (Β' 865/7.9.1974) -όπως συμπληρώθηκε με την υπ' αριθ. Γ/180/85009/30.12.1981 απόφαση του ιδίου Υπουργού (Β' 77/22.2.1982) - και αποτελεί πόλο έλξης για κατοίκους και επισκέπτες-παραθεριστές, με μεγάλη τουριστική κίνηση (αμμουδιά περίπου 7 χλμ. και πλάτους 200μ με σπάνιας ποιότητας άμμο), ενώ στην περιοχή βρίσκονται και οι φημισμένες παραλίες της Γύρας και του Άη Γιάννη («Γαλάζια Σημαία 2006»), καθώς και του Κάστρου, στο προβλεπόμενο δε σημείο εκβολής των λυμάτων υπάρχουν ευρήματα ρωμαϊκής και ενδεχομένως προγενέστερης εποχής. Η επιλογή της επίμαχης θέσης ως τελικού αποδέκτη των λυμάτων βιολογικού καθαρισμού θα έχει ως αποτέλεσμα, κατά τους αιτούντες, την μεγάλη υποβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής, καθόσον (α) ο χερσαίος αγωγός αποχέτευσης θα διέρχεται εν μέσω πυκνοκατοικημένων περιοχών, χωρίς να έχουν ερευνηθεί οι επιπτώσεις στο ανθρωπογενές περιβάλλον (ρύπανση-δυσσομία), (β) θα καταστρέψει ολοσχερώς τις ανωτέρω παραλίες, με σοβαρό πλήγμα για την τουριστική κίνηση της περιοχής, (γ) θα προκαλέσει μόλυνση στη θαλάσσια περιοχή, όπου υπάρχει μεγάλος αριθμός ιχθύων, καθώς και στην παρακείμενη λιμνοθάλασσα, η οποία αποτελεί βιότοπο ενταγμένο στο πρόγραμμα «Natura 2000», ενώ επιπρόσθετα, δεν έχει προηγηθεί ωκεανογραφική μελέτη ούτε μελέτη των θαλασσίων ρευμάτων. Εξ άλλου, (δ) κατά τους αιτούντες, αντί της διάθεσης των λυμάτων στην επίμαχη θαλάσσια περιοχή, είναι επιστημονικώς εφικτή και καταλληλότερη, από την άποψη της βιωσιμότητας, η δημιουργία Βιολογικού Πάρκου στην ξηρά, όπου θα εναποτίθενται τα επίμαχα λύματα του βιολογικού καθαρισμού για την δημιουργία βλάστησης. Επομένως, κατά τα προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, η προσβαλλόμενη νομαρχιακή απόφαση, η οποία εκδόθηκε χωρίς να έχουν ληφθεί υπόψη τα ανωτέρω στοιχεία, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.
16. Επειδή, με βάση την από εκπονηθείσα τεχνική έκθεση (προκαταρκτική μελέτη), η οποία ελήφθη υπόψη από τη γνωμοδοτική επιτροπή του άρθρου 6 της κ.υ.α. υπ' αριθμ. Ε1β 221/22.1.1965 στο από 2.5.2006 πρακτικό της, καθώς και από την ΤΥΔΚ και την ΕΥΠΕ (βλ το υπ' αριθ. 146218/25.8.2005 έγγραφο της τελευταίας) για την επιλογή του αποδέκτη των λυμάτων εξετάτηκαν τέσσερις (4) εναλλακτικές λύσεις και τρεις (3) εναλλακτικές θέσεις εκβολής (Αμμόγλωσσα, Γυράπετρα και ενδιάμεσα), κρίθηκε δε ως καταλληλότερη η περιοχή του ακρωτηρίου Γυράπετρα, σύμφωνα με την εναλλακτική λύση (γ), ως πολλαπλώς υπέρτερη από τεχνικής απόψεως, αν και πλέον δαπανηρή, με την ακόλουθη αιτιολογία: · (διότι) η εκβολή των λυμάτων θα γίνεται στην πλέον απομακρυσμένη από τις ακτές κολύμβησης περιοχή σε σχέση με τις άλλες δύο λύσεις · (διότι) ο πυθμένας της θάλασσας βαθαίνει πολύ πιο

απότομα σε σχέση με τις υπόλοιπες εναλλακτικές θέσεις, με αποτέλεσμα με την κατασκευή υποθαλάσσιου αγωγού μικρότερου μήκους τα λύματα να εκβάλουν σε μεγαλύτερο βάθος (15 μ. περίπου) και να υπάρχει καλύτερη αραίωση των λυμάτων μέχρι να φθάσουν στην επιφάνεια της θάλασσας · (διότι) η χερσαία διαδρομή του αγωγού, αν και είναι η μεγαλύτερη (περίπου 6.350 μ.) θα ακολουθεί δρόμους μεγάλου πλάτους, χωρίς άλλα υπόγεια δίκτυα, πράγμα που διευκολύνει πολύ τις εργασίες κατά τη διάρκεια της κατασκευής, χωρίς να επιβαρύνει την κυκλοφορία της πόλης και διασφαλίζει τον εύκολο έλεγχο και την συντήρηση του αγωγού κατά την περίοδο της λειτουργίας του. Περαιτέρω, από το υπ' αριθ. Ε089/2086/111/δη/20.9.2005 έγγραφο του μελετητή προς τον Δήμο Λευκάδας προκύπτει ότι η επιλεγείσα λύση είναι δαπανηρότερη αλλά και «η πλέον κατάλληλη αφού τα επεξεργασμένα λύματα θα έχουν εκροή σε βαθύτερα νερά με σχετικά μικρό μήκος υποθαλάσσιου αγωγού στην πιο απομακρυσμένη περιοχή σχετικά με την κολύμβηση και επιπρόσθετα η τοποθέτηση του απαγωγού (καταθλιπτικού αγωγού) από Ε.Ε.Λ. μέχρι την ακτή θα γίνει σε ευρύτερους δρόμους για καλύτερη κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση». Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση τίθενται, μεταξύ άλλων, ως προϋποθέσεις (όροι) · ότι «τα λύματα πριν διατεθούν στην θάλασσα θα υπόκεινται σε βιολογική επεξεργασία 3ου βαθμού με φίλτρανση» · «δεν επιτρέπεται η διοχέτευση ιλύος από τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας αποβλήτων άμεσα ή έμμεσα σε θαλάσσιο χώρο» · ότι ο βιολογικός καθαρισμός «θα δέχεται μόνο τα αστικά λύματα του Δήμου Λευκάδας και των Δ.Δ. Πλαγιάς και Περατιάς του Δήμου Κεκροπίας Ν. Αιτωλοακαρνανίας και όχι βιοτεχνικά-βιομηχανικά απόβλητα, ούτε θα εξυπηρετούνται ελαιοτριβεία ή άλλες βιοτεχνίες της περιοχής». Με την προσβαλλόμενη απόφαση προβλέπεται επίσης (παρ. θ) η δυνατότητα των αρμοδίων υπηρεσιών να επιβάλλουν τη λήψη συμπληρωματικών αυστηρότερων όρων και μέτρων για την προστασία της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος, με γνώμονα, μεταξύ άλλων, την τουριστική ανάπτυξη της περιοχής, την κατάσταση του αποδέκτη από απόψεως ρύπανσης, την μορφολογία της ακτής της περιοχής και τα θαλάσσια ρεύματα που επικρατούν στην περιοχή. Εξ άλλου, όσον αφορά ιδίως τη χερσαία διαδρομή του αγωγού, αυτή αποτελεί αντικείμενο κυρίως της Μ.Π.Ε. και της απόφασης έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, διαδικασία η οποία μπορεί να εξελίσσεται παράλληλα προς αυτήν του καθορισμού του αποδέκτη των λυμάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της παρ. 1 της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 5673/400/5-3/14-3-1997 (Α 192) και του άρθρου 6 παρ. 1 της προαναφερθείσης κ.υ.α. υπ' αριθμ. Είβ 221/22.1.1965 (πρβλ. ΣτΕ 2752/2013, σκέψη 34 και ΣτΕ 4542/2011, επταμελούς συνθέσεως, σκέψη 14). Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει ιδίως της τεθείσας προϋπόθεσης ότι τα λύματα πριν διατεθούν στην θάλασσα θα υπόκεινται σε βιολογική επεξεργασία 3ου βαθμού με φίλτρανση και ότι δεν προκύπτει ότι ο αγωγός διέρχεται από την παρακείμενη λιμνοθάλασσα, αλλά και των υπολοίπων τεθέντων όρων, η

- νομαρχιακή απόφαση παρίσταται, κατ' αρχήν, επαρκώς και νομίμως αιτιολογημένη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τον εξεταζόμενο λόγο πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, ως απαράδεκτα δε, καθ' ο μέρος αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της Διοικήσεως (πρβλ. ΣτΕ 2636, 2639/2009 Ολομ., ΣτΕ 721/2012 7μ. κ.ά.).
17. Επειδή, τέλος, προβάλλεται με την δεύτερη κρινόμενη αίτηση ότι (α) η προσβαλλόμενη με αυτήν νομαρχιακή απόφαση, συνδέεται με τον βιολογικό καθαρισμό του νησιού, αλλά «εμφανίζεται να ρυθμίζει θέματα που αφορούν και το νομό Αιτωλοακαρνανίας» καθ' ο μέρος καθορίζει την επίμαχη θέση ως φυσικό αποδεκτή των αστικών λυμάτων των Δ.Δ. Πλαγιάς και Περατιάς του Δήμου Κεκροπίας, θα έπρεπε δε για τον λόγο αυτό να είχε, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 της υπ' αριθμ. Είβ 221/22.1.1965 κ.υ.α., συμπράξει κατά την έκδοση αυτής και ο Νομάρχης Αιτωλοακαρνανίας, με συνέπεια η απόφαση αυτή αναρμοδίως να εκδίδεται από μόνο το Νομάρχη Λευκάδας και (β) η προσβαλλόμενη νομαρχιακή απόφαση «προέρχεται από το Τμήμα Υγείας-Διεύθυνση Υγείας Πρόνοιας, παρακάμπτοντας έτσι το Νομαρχιακό Συμβούλιο, μολονότι πρόκειται για ένα δημόσιο έργο μεγάλου βεληνεκούς».
18. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 2 της ως άνω υπ' αριθμ. Ε1β 221/22.1.1965 κ.υ.α., σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες η διάθεση λυμάτων ή βιομηχανικών αποβλήτων επηρεάζει περιοχές κείμενες σε πλείονες του ενός νομού, η σχετική απόφαση εκδίδεται από κοινού υπό των ενδιαφερομένων Νομαρχών, με μέριμνα του Νομάρχη εκ της περιοχής του οποίου προέρχονται τα προς διάθεση λύματα ή βιομηχανικά απόβλητα, μετά γνώμη ειδικής προς τούτο επιτροπής, συγκροτούμενης υπ' αυτού εξ εκπροσώπων προτεινομένων υπό των ενδιαφερομένων Νομαρχών, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά την διάθεση των επεξεργασμένων λυμάτων βιολογικού καθαρισμού του Δήμου Λευκάδας, στην περιοχή του οποίου μεταφέρονται μεν προς επεξεργασία και τα λύματα των ανωτέρω Δ.Δ. Πλαγιάς και Περατιάς του Δήμου Κεκροπίας του Νομού Αιτωλοακαρνανίας, η συνολική όμως διάθεση του προϊόντος της επεξεργασίας γίνεται σε φυσικό αποδέκτη, ο οποίος ευρίσκεται εντός των ορίων του Νομού Λευκάδας, δεν προκύπτει δε, περαιτέρω, αλλά ούτε και προβάλλεται από τους αιτούντες με ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό, ότι η διάθεση των λυμάτων στην συγκεκριμένη αυτή περιοχή θα επηρεάσει περιβαλλοντικά και περιοχές του Νομού Αιτωλοακαρνανίας. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός ως αβάσιμος.
19. Επειδή, τέλος, και τα προβαλλόμενα με τον δεύτερο ισχυρισμό του εξεταζομένου λόγου ακυρώσεως περί παράκαμψης του Νομαρχιακού Συμβουλίου (της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λευκάδας) είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, καθόσον για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν

απαιτείται κατά νόμον (άρθρο 6 της ως άνω υπ' αριθμ. Ε1β 221/22.1.1965 κ.υ.α.) η προηγούμενη απόφαση ή γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Εξ άλλου η προηγηθείσα της υποβολής του σχεδίου της προσβαλλομένης απόφασης πριν αυτή υποβληθεί στο Νομάρχη Λευκάδας προς υπογραφή από το Τμήμα Υγείας-Διεύθυνση Υγείας Πρόνοιας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λευκάδας, δεν συνιστά πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, άλλωστε, εκδόθηκε κατ' επίκληση υγειονομικής διάταξης (κ.υ.α. Ε1β 221/22.1.1965).

20. Επειδή, τα περί μη συνεκτιμήσεως άλλων εναλλακτικών λύσεων πέραν εκείνων τις οποίες εξήτασε η Διοίκηση, προβάλλονται απαραδέκτως, προεχόντως ως το πρώτον με το υπόμνημα το μετά την συζήτηση υποβληθέν από τους αιτούντες.
21. Επειδή, κατόπιν των προεκτεθέντων πρέπει να απορριφθεί και η δεύτερη εκ των κατά συνεκδίκαση κρινόμενων αίτηση ακυρώσεως.