

ΣΤΕ 1113/2015 [Μη νόμιμη ΚΥΑ για την αναδιαρρύθμιση των παλαιών καπναποθηκών ΚΕΡΑΝΗΣ]

Περίληψη

- Για το επίδικο κτίριο, όπου παλαιότερα ήταν εγκατεστημένη η πρώτη καπνοβιομηχανία ΚΕΡΑΝΗΣ Α.Ε., εκδόθηκε μετά από αίτηση της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου (ΚΕΔ) η 550/ 1998 οικοδομική άδεια από τη Νομαρχία Πειραιά με τίτλο «Μετατροπή του κτηρίου της Καπνοβιομηχανίας ΚΕΡΑΝΗΣ Α.Ε. σε κτήριο γραφείων του ΥΠΕΧΩΔΕ». Η εν λόγω οικοδομική άδεια αναθεωρήθηκε στις 18/1/2010 από την οικεία πολεοδομική υπηρεσία ως προς τον τίτλο σε «κτήριο Δημόσιας Διοίκησης». Ήδη με την προσβαλλόμενη πράξη, που επέχει θέση άδειας δόμησης, καθορίζονται πολεοδομικοί και κτιριοδομικοί όροι, για την αναδιαρρύθμιση των χώρων του επίδικου κτιρίου για την κάλυψη των αναγκών στέγασης Δικαστικών Υπηρεσιών Πειραιά και λοιπών Δημόσιων Υπηρεσιών.

- Δεν πραγματοποιήθηκε διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για το επίδικο έργο σε κανένα στάδιο, δηλαδή ούτε πριν την έκδοση της αρχικής οικοδομικής άδειας το έτος 1998 και την αναθεώρησή της το έτος 2010, ούτε πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι κατά το χρόνο έκδοσης της αρχικής οικοδομικής άδειας μετατροπής του επίδικου κτιρίου σε κτήριο γραφείων του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. δεν υπήρχε υποχρέωση περιβαλλοντικής αδειοδότησης για «κτήριο γραφείων» άνω των 20.000 τ.μ. (όπως το επίδικο), η οποία το πρώτον προβλέφθηκε στην Η.Π. 15393/2332/2002 κ.υ.α. και ήδη στην ισχύουσα εν προκειμένω, κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης και ήδη μνημονευθείσα 1958/13.1.2012 υπουργική απόφαση.

- Η νέα χρήση του επίμαχου κτιρίου για στέγαση δικαστηρίων συνεπάγεται α) τη δημιουργία αιθουσών ακροατηρίου, δηλαδή χώρων «συνάθροισης κοινού» και β) τη συρροή στην περιοχή μεγάλου αριθμού προσώπων (δικαστών, δικηγόρων, διαδίκων, υπαλλήλων), η οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, επιβαρύνει τις κυκλοφοριακές συνθήκες της ευρύτερης περιοχής, διαφοροποιώντας ουσιαστικά τη νέα χρήση του κτιρίου έναντι της μέχρι σήμερα προβλεπόμενης χρήσης απλώς ως «κτιρίου στέγασης δημοσίων υπηρεσιών» απαιτείται η τήρηση διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, δεδομένου ότι αποτελούν ουσιαστική τροποποίηση του αρχικού έργου, για το οποίο, άλλωστε, δεν είχε, όπως εκτέθηκε ήδη, τηρηθεί η ως άνω διαδικασία. Κατά τη διαδικασία αυτή, αναμένεται να διερευνηθούν και τα ζητήματα της προσβασιμότητας του επίμαχου κτιρίου για την κάλυψη των αναγκών στέγασης των δικαστηρίων του Πειραιά, τα οποία καλύπτουν και νησιά Αργοσαρωνικού, όπως και των επιπτώσεων του έργου από κυκλοφοριακής απόψεως,

σε σχέση με τις προβλέψεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, βασίμως προβαλλόμενους, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση.

Πρόεδρος: Αγγ. Θεοφιλοπούλου

Εισηγητής: Αικ. Σακελλαροπούλου

Δικηγόροι: Π. Δέγλερης, Ιω. Καρδαράς, Ιω. Βρέλλος, Ευ. Τσουρούλης, Γλ. Σιούτη, Κ. Βαρδακαστάνης

Βασικές σκέψεις

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της α) της 62577/12-12-2013 αποφάσεως του Αναπληρωτή Υπουργού ΠΕΚΑ και του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με θέμα «Καθορισμός πολεοδομικών και κτιριοδομικών όρων, κατά παρέκκλιση από κάθε κείμενη διάταξη, για το έργο 'Αναδιαρρύθμιση των χώρων του κτιρίου των παλαιών καπναποθηκών ΚΕΡΑΝΗΣ, επί της οδού Θηβών, στο δήμο Αγ. Ι. Ρέντη, για την κάλυψη των αναγκών στέγασης Δικαστικών Υπηρεσιών Πειραιά και λοιπών Δημόσιων Υπηρεσιών'» (ΑΑΠ'459/17-12-2013) και β) της παράλειψης της διοίκησης να εκδώσει την απαιτούμενη από το άρθρο 2 του ν. 4014/2011 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το εν λόγω έργο.
3. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκείται με έννομο συμφέρον από τους αιτούντες δικηγόρους - μέλη του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, οι οποίοι ισχυρίζονται ότι η μεταστέγαση των δικαστικών υπηρεσιών του Πειραιά στο επίμαχο κτίριο πλήττει την ορθή και εύρυθμη απονομή της Δικαιοσύνης και τα επαγγελματικά τους συμφέροντα, δυσχεραίνοντας την άσκηση του λειτουργήματός τους.
4. Επειδή, η αίτηση ασκείται εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κανονιστική απόφαση δημοσιεύθηκε στις 17.12.2013, (πραγματική κυκλοφορία ΦΕΚ 18.12.2013) και η αίτηση κατατέθηκε στις 17.2.2014, 61η ημέρα, ενώ η 60ή ημέρα ήταν Κυριακή, δηλ. εξαιρετέα.
5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα εξής: Το κτίριο των παλαιών καπναποθηκών ΚΕΡΑΝΗΣ, κείμενο επί της οδού Θηβών 196 - 198, στο δήμο Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη, εντός του Ο.Τ. 112 (πρώην Ο.Τ. 31) της πολεοδομικής ενότητας Ελαιώνα του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Αθηνών, που είχε αγορασθεί από το Ελληνικό Δημόσιο το έτος 1998, περιήλθε (μαζί με άλλα 27 ακίνητα) κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή στο Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ) δυνάμει των 186/6-9-2011 (Β' 261/2011) και 224/5-11-2012 (Β' 3006/2012) αποφάσεων της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων, με σκοπό την αξιοποίησή του με τη μέθοδο της πώλησης και επανεκμίσθωσης στο Ελληνικό Δημόσιο βάσει διαγωνισμού. Το Δ.Σ. του ΤΑΙΠΕΔ αποφάσισε στη συνεδρίασή του της 24.7.2013 να παραχωρήσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων το κτίριο των πρώην καπναποθηκών

«ΚΕΡΑΝΗΣ», προκειμένου να εγκατασταθούν εκεί τα δικαστήρια του Πειραιώς. Ακολούθως, με την 8001/5.9.2013 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της Εταιρείας Ακινήτων Δημοσίου (ΕΤΑΔ ΑΕ), που ασκεί τη διοίκηση και διαχείριση του ακινήτου ως εντολοδόχος του ΤΑΙΠΕΔ, παραχωρήθηκε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης η χρήση του ως άνω ακινήτου με στοιχεία (ΑΒΚ 11111). Σύμφωνα με την απόφαση παραχώρησης, πρόκειται για κτίριο συνολικής επιφάνειας 49.664,08 τ.μ. σε οικόπεδο 15.766,59 τ.μ., το οποίο παραχωρείται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, για αόριστο χρόνο και υπό την επιφύλαξη μονομερούς ανακλήσεως ή τροποποιήσεως των όρων της παραχωρήσεως από την ΕΤΑΔ κατόπιν ιδίως αιτήματος του ΤΑΙΠΕΔ, με αποκλειστικό σκοπό τη στέγαση των Δικαστικών Υπηρεσιών του Πειραιά, χωρίς μεν αντάλλαγμα μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαγωνισμού παραχωρήσεως του δημοσίου ακινήτου σε ιδιώτη επενδυτή από το ΤΑΙΠΕΔ σύμφωνα με τον ως άνω ν. 3986/2011, εφ' εξής δε αντί ετησίου μισθώματος, προσδιοριζόμενου στο ποσό των 2.652.000 ευρώ. Στις 20.9.2013 συντάχθηκε το σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής. Στις 18/10/2013 ολοκληρώθηκε ο σχετικός διαγωνισμός του ΤΑΙΠΕΔ και στις 22/10/2013 ανακοινώθηκε ότι η εταιρία Ε. Π. ΑΕ ΕΑΠ, αναδείχθηκε πλειοδότης για το χαρτοφυλάκιο ακινήτων Α, στο οποίο περιλαμβάνεται το επίδικο, έναντι συνολικού ανταλλάγματος (για 14 ακίνητα) 145.810.000 ευρώ. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που είχε επιληφθεί στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου, έκρινε εν τέλει ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σχετικής συμβάσεως πώλησης με την 1204/2014 πράξη του Στ' Τμήματός του, κατ' αποδοχή αιτήσεως ανακλήσεως που είχε ασκηθεί κατά της αντίθετης 275/2013 πράξης του Ζ' Κλιμακίου. Ειδικότερα, με την ως άνω πράξη του Τμήματος, κρίθηκε μεταξύ άλλων, ότι «... τα επίμαχα 28 αστικά ακίνητα (πρόκειται για δύο χαρτοφυλάκια των 14 ακινήτων, όπου στεγάζονται και λειτουργούν, μεταξύ άλλων, το Αρχηγείο Αστυνομίας Θεσσαλονίκης, η Δ/ση Εγκληματολογικών Ερευνών, υπηρεσίες του ΥΠΠΟ, ΔΟΥ, η Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το Γενικό Χημείο του Κράτους κ.λπ.), ανήκουν στην πλήρη κυριότητα του Δημοσίου και χρησιμοποιούνται για τη στέγαση δημοσίων υπηρεσιών, δηλαδή πρόκειται όχι για κοινόχρηστα δημόσια πράγματα, στα οποία αναφέρεται η 891/2008 απόφαση Ολομ. ΣτΕ, αλλά για ιδιόχρηστα ή ειδικής χρήσης δημόσια πράγματα που υπηρετούν αυτούσια ειδικούς δημοσιολογικούς σκοπούς και είναι αμέσως απαραίτητα για τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών». Κρίθηκε δε, περαιτέρω, ότι «... δεν απαγορεύεται η μεταβίβαση της κυριότητας αυτών από το Δημόσιο στην ανώνυμη εταιρεία του ν. 3986/2011 (ΤΑΙΠΕΔ), εφόσον δεν αντιτίθεται στο δημοσιολογικό σκοπό που τα ακίνητα υπηρετούν, για την ταυτότητα δε του λόγου είναι επιτρεπτή και η περαιτέρω αξιοποίηση, σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 3985 και 3986/2011 και 3581/2007, των αστικών αυτών ακινήτων με τη μέθοδο της ταυτόχρονης πώλησής τους προς τρίτο - ιδιώτη ή μη και επαναμίσθωσής τους στο Δημόσιο, εφόσον δεν αναιρείται ή παρακωλύεται ο

ειδικός δημοσιολογικός σκοπός που ικανοποιούν ...». Εξάλλου, με την ίδια απόφαση του Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ως προς το τίμημα, ότι οι κατά τις διατάξεις του ν. 3986/2011 κρίσεις του Συμβουλίου Εμπειρογνωμόνων του ΤΑΙΠΕΔ σχετικά με το επωφελές και συμφέρον της ελεγχόμενης συναλλαγής για το ΤΑΙΠΕΔ και το Ελληνικό Δημόσιο άπτονται οικονομικών ζητημάτων που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις στον οικονομικό και χρηματοοικονομικό τομέα, ήτοι πρόκειται για αμιγώς τεχνικές κρίσεις, οι οποίες δεν ελέγχονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας. Εξάλλου, η ανάγκη μεταβολής της έδρας του συνόλου των Δικαστηρίων του Πειραιά κρίθηκε ότι αιτιολογείται επαρκώς με γνωμοδοτήσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο (31/2013), του Αρείου Πάγου σε Ολομέλεια (48/2013), του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε Ολομέλεια (2/2013) και του Εφετείου Πειραιώς σε Ολομέλεια (5/2013). Οι εν λόγω γνωμοδοτήσεις ελήφθησαν υπόψη κατά την επεξεργασία των σχεδίων π.δ. για τη μεταβολή της έδρας των εν λόγω δικαστηρίων από τον Πειραιά στο Δήμο Νίκαιας- Άγ. Ι. Ρέντη (ΠΕ 325, 330, 335 και 336/2013). Ακολούθως, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με την 80635/24-9-2013 (Β΄ 2491), απόφασή του, ανέθεσε στην εταιρία «Θ. Κ. ΑΕ» τη μελέτη, δημοπράτηση, επίβλεψη και παραλαβή του έργου «Αναδιαρρύθμιση των χώρων του κτιρίου των παλαιών καπνοθηκών ΚΕΡΑΝΗΣ», για την κάλυψη των αναγκών στέγασης των δικαστικών υπηρεσιών του Πειραιά, κατά της οποίας ο πρώτος αιτών άσκησε αίτηση ακυρώσεως και αναστολής ενώπιον του δικαστηρίου (από τις οποίες παραιτήθηκε μετά τη συζήτηση της κρινόμενης υπόθεσης). Στη συνέχεια η εταιρία αυτή προκήρυξε για το εν λόγω έργο, προϋπολογισμού 759.713 ευρώ, δημόσιο ανοιχτό μειοδοτικό διαγωνισμό, στον οποίο αναδείχθηκε ανάδοχος ο Α. Β.. Η κατασκευαστική εταιρία του αναδόχου ξεκίνησε στο κτίριο εργασίες χωρίς άδεια της Πολεοδομικής Αρχής, οι οποίες ύστερα από καταγγελία διακόπηκαν με το 1909/24-10-2013 έγγραφο αυτής. Στη συνέχεια, υπέβαλε η εταιρία αυτή αίτηση στην Πολεοδομία του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη και εκδόθηκε η 1945/30-10-2013 έγκριση «Εργασιών μικρής κλίμακας» της Πολεοδομίας Ρέντη, που αφορά εκτέλεση εργασιών μικρής κλίμακας για την προσαρμογή των γραφειακών χώρων των υπηρεσιών. Με την 7/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε Συμβούλιο απορρίφθηκε αίτηση αναστολής εκτελέσεως κατά της εν λόγω εγκρίσεως. Εν συνεχεία, με το 73509/8-11-2013 έγγραφό της η «Θ. Κ. ΑΕ», ζήτησε από τον Υπουργό Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής να εκδοθεί κοινή υπουργική απόφαση και να οριστούν οι κτιριοδομικοί όροι για το έργο «Έγκριση εργασιών μετατροπής κτιρίου γραφείων Δημόσιας Διοίκησης (κτίριο πρώην καπνοβιομηχανίας ΚΕΡΑΝΗΣ ΑΕ) σε κτίριο που θα στεγάσει γραφεία και χώρους ακροατηρίων Δικαστηρίων, λοιπών Υπηρεσιών και Ανεξάρτητων Αρχών». Λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, τον υποβληθέντα φάκελο μελέτης και την

- τεχνική έκθεση της «Θ. Κ. Α.Ε.», εκδόθηκε, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 7 στ του ν. 2408/1996, η, ήδη προσβαλλόμενη, 62577/11/12-12-2013 κοινή απόφαση των Υπουργών ΠΕΚΑ και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με την οποία καθορίστηκαν οι πολεοδομικοί και κτιριοδομικοί όροι για την αναδιαρρύθμιση των χώρων του παραπάνω κτιρίου, μεταξύ των οποίων προβλέπεται και η αλλαγή χρήσης σε χώρους ακροατηρίων στους ισόγειο, Α', Γ' και Δ' ορόφους, η οποία επέχει θέση άδειας δόμησης (ΑΑΠ' 459/17-12-2013). Στην εν λόγω απόφαση, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι στο επίδικο κτίριο θα στεγαστούν και άλλες υπηρεσίες πέραν των δικαστηρίων του Πειραιά, μετά από σύμφωνη γνώμη της ΕΤΑΔ.
6. Επειδή, μετά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, περιήλθε στην εισηγητή της υποθέσεως, το υπ' αριθ. 74631/17.11.2014 έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης, απευθυνόμενο προς τη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Περιουσίας του Υπουργείου Οικονομικών με θέμα: Παραχώρηση του κτιρίου του πρώην εργοστασίου ΚΕΡΑΝΗ. Με το έγγραφο αυτό ανακοινώνεται στην ως άνω υπηρεσία ότι το επίμαχο κτίριο δεν έχει τις συνομολογηθείσες ιδιότητες για την εγκατάσταση ακροατηρίων και υπενθυμίζεται ότι προορίζονταν για τη μεταστέγαση των δικαστικών υπηρεσιών Πειραιά, ως εκ τούτου δε το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν επιθυμεί τη χρήση του συγκεκριμένου ακινήτου. Επισημαίνεται ωστόσο, ότι βάσει της υφιστάμενης σύμβασης μίσθωσης μεταξύ Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. και Ε. Π. Α.Ε.Ε.Α.Π., υπάρχει υποχρέωση καταβολής ετήσιου μισθώματος 2.652.000 € και πρέπει να αξιοποιηθεί άμεσα το ως άνω ακίνητο. Το έγγραφο αυτό δεν επηρεάζει την πρόοδο της δίκης, δεδομένου ότι, ανεξαρτήτως του ότι περιήλθε στο Δικαστήριο μετά τη συζήτηση της υποθέσεως, πάντως δεν ανακαλείται με αυτό η προσβαλλόμενη κοινή υπουργική απόφαση.
7. Επειδή, στο άρθρο 5 παρ. 7 του ν. 2408/1996 (Α' 104) ορίζεται ότι «α. Ιδρύεται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "Θ. Κ. Α.Ε." η οποία διέπεται από τον παρόντα νόμο και συμπληρωματικά από τον κ.ν. 2190/20, όπως κάθε φορά ισχύει. Η εταιρεία εποπτεύεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, και λειτουργεί χάριν του δημόσιου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. ... β. Σκοπός της εταιρείας είναι: - η μελέτη, η κατασκευή, η επέκταση, η επισκευή, η συντήρηση, ο εξοπλισμός και η οργάνωση των δικαστικών κτιρίων, των σωφρονιστικών καταστημάτων, των καταστημάτων των υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και των εποπτευομένων από αυτό νομικών προσώπων, εφόσον τα έργα αυτά ανατίθενται στην εταιρεία με απόφαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η εταιρεία μπορεί να αναθέτει σε τρίτους με διαγωνισμό ή απευθείας, εφόσον αυτό επιτρέπεται από τις κείμενες διατάξεις, την εκτέλεση των έργων αυτών, τη διοίκηση, την επίβλεψη, και την παρακολούθηση της εκτέλεσής τους, καθώς και τον έλεγχο των σχετικών μελετών και εργασιών. - κάθε άλλη συναφής δραστηριότητα. ... γ. ... δ. ... ε. ... στ. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημο-

σίων Έργων και Δικαιοσύνης καθορίζονται, μετά από πρόταση της εταιρείας, οι πολεοδομικοί και κτιριοδομικοί όροι, κατά παρέκκλιση από κάθε κείμενη διάταξη, που μετά τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως επέχουν θέση οικοδομικής άδειας ...». Όπως, δε, προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του νόμου, με τις εν λόγω διατάξεις ιδρύεται νομικό πρόσωπο με μορφή ανώνυμης εταιρίας, η λειτουργία του οποίου αποσκοπεί στην απλοποίηση της διαδικασίας εκτέλεσης έργων αναγκαίων για τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων των δικαστικών και σωφρονιστικών καταστημάτων.

8. Επειδή, η προβλεπόμενη στις πιο πάνω διατάξεις παρέκκλιση από τη συνήθη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών για τις επίμαχες εγκαταστάσεις, οι οποίες δεν εξαιρούνται κατά τα λοιπά από την τήρηση της πολεοδομικής, χωροταξικής, περιβαλλοντικής νομοθεσίας, δεν συνιστά παραβίαση της καθιερούμενης στο άρθρο 26 του Συντάγματος αρχής της διάκρισης των λειτουργιών, αλλά πρόβλεψη άλλων διοικητικών οργάνων αντί των υπηρεσιών δόμησης των δήμων ή του ΥΠΕΚΑ, για την έκδοση της σχετικής οικοδομικής αδειάς, η οποία δικαιολογείται από τη σημασία που αποδίδει ο νομοθέτης στην εκτέλεση έργων αναγκαίων για τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων των δικαστικών και σωφρονιστικών καταστημάτων, τα οποία άλλωστε παρουσιάζουν και τεχνικές ιδιαιτερότητες, που αντιμετωπίζονται από τη σχετική τεχνική Υπηρεσία. Ως εκ τούτου, ο λόγος, με τον οποίο προβάλλονται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.
9. Επειδή, εξάλλου, η θέσπιση των αναγκαίων, ως εκ της φύσεως και λειτουργίας των εγκαταστάσεων αυτών, παρεκκλίσεων δεν εγείρει ζήτημα προσβολής της αρχής της ισότητας, αφού η εξαίρεση αυτών από τους γενικούς ισχύοντες όρους και περιορισμούς δομήσεως για λόγους δημοσίου συμφέροντος είναι προφανώς δικαιολογημένη από τη σημασία που αποδίδει ο νομοθέτης στην εκτέλεση έργων αναγκαίων για τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων των δικαστικών και σωφρονιστικών καταστημάτων και την ανάγκη για απλοποίηση των σχετικών διαδικασιών (πρβλ. ΣτΕ 2824/1999, 3368/2005). Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.
10. Επειδή, με την ήδη μνημονευθείσα διάταξη του άρθρου 5 παρ. 7 περ. στ' του ν. 2408/1996, παρέχεται η εξουσιοδότηση στους Υπουργούς Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. και Δικαιοσύνης να ορίσουν κατά παρέκκλιση από κάθε κείμενη διάταξη πολεοδομικούς και κτιριοδομικούς όρους, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι οι εγκρινόμενες παρεκκλίσεις κρίνονται αναγκαίες ως εκ της φύσεως και λειτουργίας των σωφρονιστικών καταστημάτων και δικαστικών κτιρίων. Ενόψει αυτών, η ως άνω εξουσιοδότηση είναι ειδική και ορισμένη, διότι αφορά συγκεκριμένο ζήτημα (παρεκκλίσεις από πολεοδομικούς και κτιριοδομικούς όρους) και έχει ως όριο το αναγκαίο των παρεκκλίσεων σε σχέση με τη φύση και λειτουργία των ως άνω ειδικών κτιρίων. Ως εκ τούτου, δεν αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος και τα περί του αντιθέτου

προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1 του ν. 4014/2011 (Α΄ 209) ορίζεται ότι: «1. Τα έργα και οι δραστηριότητες του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, των οποίων η κατασκευή ή λειτουργία δύναται να έχουν επιπτώσεις στο περιβάλλον, κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες (Α και Β) ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον. Η πρώτη κατηγορία (Α) περιλαμβάνει τα έργα και τις δραστηριότητες τα οποία ενδέχεται να προκαλέσουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και για τα οποία απαιτείται η διεξαγωγή Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) προκειμένου να επιβάλλονται ειδικοί όροι και περιορισμοί για την προστασία του περιβάλλοντος σχετικά με το συγκεκριμένο έργο ή δραστηριότητα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2, 3 και 4 του παρόντος. Τα έργα και οι δραστηριότητες της κατηγορίας Α κατατάσσονται: α) σε αυτά που ενδέχεται να προκαλέσουν πολύ σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αποτελούν την υποκατηγορία Α1 και β) σε αυτά που ενδέχεται να προκαλέσουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και αποτελούν την υποκατηγορία Α2 ... Η κατάταξη των έργων και δραστηριοτήτων γίνεται βάσει των σχετικών κριτηρίων του Παραρτήματος Ι. ... 4. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, που εκδίδεται εντός ενός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος, τα δημόσια ή ιδιωτικά έργα και δραστηριότητες που υπόκεινται στις ρυθμίσεις του νόμου, κατατάσσονται στις κατηγορίες και υποκατηγορίες του άρθρου 1, καθώς και σε ομάδες κοινές για όλες τις κατηγορίες ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Για την πραγματοποίηση νέων έργων ή δραστηριοτήτων κατηγορίας Α ή τη μετεγκατάσταση ήδη υφισταμένων απαιτείται διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης με τη διεξαγωγή ΜΠΕ και έκδοση Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ). 2. Ο φορέας του έργου ή της δραστηριότητας της κατηγορίας Α δύναται να ζητήσει γνωμοδότηση της αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής με την υποβολή φακέλου Προκαταρκτικού Προσδιορισμού Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ), πριν την υποβολή ΜΠΕ. Στο πλαίσιο της ΠΠΠΑ, ο φορέας του έργου ή της δραστηριότητας δύναται να διενεργήσει δημόσιο διάλογο αναφορικά με τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου ή της δραστηριότητας και τις ενδεχόμενες κύριες περιβαλλοντικές επιπτώσεις ...». Στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Αρμόδια περιβαλλοντική αρχή για την περιβαλλοντική αδειοδότηση των έργων και δραστηριοτήτων της υποκατηγορίας Α2 του άρθρου 1 είναι η οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων γίνεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της ...». Εξάλλου, στο άρθρο 6 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι: «1. Οι φορείς έργων και δραστηριοτήτων σε περίπτωση εκσυγχρονισμού, επέκτασης, βελτίωσης ή τροποποίησης περιβαλλοντικά αδειοδοτημένων έργων ή δραστηριοτήτων, υποχρεούνται να υποβάλλουν προς έγκριση στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή Φάκελο

- Τροποποίησης ΑΕΠΟ, όπως αυτός καθορίζεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 11 του παρόντος. 2. Μετά την υποβολή του Φακέλου Τροποποίησης ΑΕΠΟ η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες: α) Εντός πέντε εργάσιμων ημερών από την υποβολή του φακέλου ελέγχει την τυπική πληρότητα αυτού και εφόσον ο φάκελος κριθεί επαρκής, τον αποστέλλει στο οικείο Περιφερειακό Συμβούλιο για δημοσιοποίηση στο πλαίσιο της ενημέρωσης του κοινού, χωρίς όμως να απαιτείται σχετική διαδικασία διαβούλευσης. Στην περίπτωση διαπίστωσης μη τυπικής πληρότητας του φακέλου, η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή δεν τον αποδέχεται και τον επιστρέφει με έγγραφη αιτιολόγηση, καταγράφοντας τα πεδία και στοιχεία προς συμπλήρωση. β) Ακολούθως εντός χρονικού διαστήματος είκοσι πέντε εργάσιμων ημερών από την υποβολή του Φακέλου η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή αξιολογεί τον ως άνω υποβληθέντα φάκελο και αποφαινεται: αα) είτε ότι λόγω των διαφοροποιήσεων επέρχεται ουσιαστική μεταβολή των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας, οπότε απαιτείται η υποβολή νέας ΜΠΕ, ββ) είτε ότι δεν επέρχεται ουσιαστική μεταβολή των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας, οπότε εκδίδει νέα τροποποιημένη ΑΕΠΟ ή απόφαση περί μη τροποποίησης της ΑΕΠΟ, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία εκσυγχρονισμού, επέκτασης, βελτίωσης ή τροποποίησης του έργου ή της δραστηριότητας και τις ισχύουσες γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις. 3. Οι φορείς έργων και δραστηριοτήτων δύνανται να προχωρήσουν σε απευθείας υποβολή νέας ΜΠΕ, εφόσον κρίνουν εκ των προτέρων ότι επέρχεται ουσιαστική μεταβολή των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την τροποποίηση του έργου ή της δραστηριότητας. 4. Στις περιπτώσεις όπου δεν απαιτείται η υποβολή νέας ΜΠΕ, η νέα ΑΕΠΟ εκδίδεται από τον Γενικό Διευθυντή της αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής ή, σε απουσία αυτού, από τον ιεραρχικά προϊστάμενο του ...». Σύμφωνα, δε, με την 1958/13-1-2012 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με θέμα «Κατάταξη δημόσιων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 4 του ν. 4014/21-9-2011» (Β΄ 21/13.1.2012) υπάγονται στην κατηγορία Α2 της 6ης ομάδας του Παραρτήματος VI (τουριστικές εγκαταστάσεις και έργα αστικής ανάπτυξης, κτιριακού τομέα, αθλητισμού και αναψυχής), τα κτίρια γραφείων συνολικής δόμησης 20.000 τ.μ. και άνω.
12. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και το έγγραφο απόψεων της Διοίκησης, για το επίδικο κτίριο, όπου παλαιότερα ήταν εγκατεστημένη η πρώην καπνοβιομηχανία ΚΕΡΑΝΗΣ Α.Ε., εκδόθηκε μετά από αίτηση της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου (ΚΕΔ) η 550/ 1998 οικοδομική άδεια από τη Νομαρχία Πειραιά με τίτλο «Μετατροπή του κτηρίου της Καπνοβιομηχανίας ΚΕΡΑΝΗΣ Α.Ε. σε κτήριο γραφείων του ΥΠΕΧΩΔΕ». Η εν

λόγω οικοδομική άδεια αναθεωρήθηκε στις 18/1/2010 από την οικεία πολεοδομική υπηρεσία ως προς τον τίτλο σε «κτήριο Δημόσιας Διοίκησης». Ήδη με την προσβαλλόμενη πράξη, που επέχει θέση άδειας δόμησης, καθορίζονται πολεοδομικοί και κτιριοδομικοί όροι, για την αναδιαρρύθμιση των χώρων του επίδικου κτιρίου για την κάλυψη των αναγκών στέγασης Δικαστικών Υπηρεσιών Πειραιά και λοιπών Δημόσιων Υπηρεσιών. Συγκεκριμένα για το κτίριο εμβαδού 49.664 τ.μ. σε ακίνητο εμβαδού 15.766 τ.μ., προβλέπονται τα εξής: α) επιτρέπεται η εκτέλεση εργασιών εσωτερικών διαρρυθμίσεων σε όλους τους ορόφους του κτιρίου, χωρίς αύξηση της κάλυψης, του συντελεστή δόμησης και του όγκου, διασκευών των Η/Μ εγκαταστάσεων καθώς και η αλλαγή χρήσης σε χώρους ακροατηρίων στο Ισόγειο, Α΄, Γ΄ και Δ΄ όροφο του κτιρίου, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της Θ. Κ. Α.Ε., β) προσθήκη τριών μεταλλικών κλιμάκων διαφυγής από Α΄ όροφο σε Ισόγειο, γ) ελάχιστο ελεύθερο ύψος χώρων κύριας χρήσης βάσει του ν. 1577/1985, ήτοι 2,40μ., δ) 633 θέσεις στάθμευσης και ε) χρήση ικριωμάτων για τις ανωτέρω εργασίες. Σύμφωνα, δε, με την υποβληθείσα τεχνική έκθεση της Θ. Κ., το επίδικο κτίριο έχει, ήδη, ανακατασκευαστεί ως κτίριο γραφείων, σύμφωνα με την αρχική άδεια δόμησης. Όπως περαιτέρω προκύπτει (βλ. έγγραφο απόψεων 172101/23.4.2014 της ΕΥΠΕ προς το Δικαστήριο), δεν πραγματοποιήθηκε διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για το επίδικο έργο σε κανένα στάδιο, δηλαδή ούτε πριν την έκδοση της αρχικής οικοδομικής άδειας το έτος 1998 και την αναθεώρησή της το έτος 2010, ούτε πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι κατά το χρόνο έκδοσης της αρχικής οικοδομικής αδειας μετατροπής του επίδικου κτιρίου σε κτίριο γραφείων του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. δεν υπήρχε υποχρέωση περιβαλλοντικής αδειοδότησης για «κτίριο γραφείων» άνω των 20.000 τ.μ. (όπως το επίδικο), η οποία το πρώτον προβλέφθηκε στην Η.Π. 15393/2332/2002 κ.υ.α. (κατηγορία πρώτη, υποκατηγορία 1η της 6ης ομάδας, α/α 13) και ήδη στην ισχύουσα εν προκειμένω, κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης και ήδη μνημονευθείσα 1958/13.1.2012 υπουργική απόφαση. Εξάλλου, στο 2204/25.10.2013 έγγραφο ΟΡΣΑ, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής ως προς το ζήτημα της μεταφοράς των δραστηριοτήτων των Δικαστηρίων Πειραιά στο κτίριο Κεράνη: «Το οικόπεδο στο οποίο μεταφέρονται οι δραστηριότητες των Δικαστηρίων Πειραιά, βρίσκεται στον Ελαιώνα, και ανήκει σε περιοχή με στοιχείο Β του Π.Δ/τος για Έγκριση Πολεοδομικής Μελέτης Αναθεώρησης και Επέκτασης τμημάτων των δήμων Αθηναίων, Αγ. Ιωάννη Ρέντη, Αιγάλεω, Περιστερίου και Ταύρου (περιοχή Ελαιώνα) Ν. Αττικής' (ΦΕΚ 1049/Δ/95) -όπως τροποποιήθηκε και ισχύει -, όπου η χρήση διοίκηση είναι επιτρεπόμενη. Στα πλαίσια του Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας/Αττικής (ΡΣΑ) 2021, προωθείται από τον Υπουργό ΠΕΚΑ σχετικό Σχέδιο Νόμου, στο οποίο για τον Ελαιώνα προβλέπεται και η επιτελική δημόσια διοίκηση. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η χωροθέτηση τέτοιων χρήσεων -που αποτελούν σημαντικούς

πόλους έλξης μετακινήσεων-, επιδιώκεται κατά προτεραιότητα στα Μητροπολιτικά Κέντρα ή έστω σε κέντρα υπερτοπικής σημασίας, και απαιτεί την εύκολη πρόσβαση τόσο του προσωπικού όσο και του πολυάριθμου κοινού με Μέσα Σταθερής Τροχιάς (ΜΣΤ), ή άλλη επαρκή συγκοινωνιακή σύνδεση. Στην Υπηρεσία μας δεν έχει υποβληθεί κυκλοφοριακή και συγκοινωνιακή μελέτη που να διερευνά τις επιπτώσεις από την εν λόγω χωροθέτηση και να προτείνει ρυθμίσεις. Το εν θέματι ακίνητο δεν γειτνιάζει με σταθμό/στάση γραμμής ΜΣΤ (υπάρχουσας ή προβλεπόμενης) και από πλευράς λεωφορειακής εξυπηρέτησης συνδέεται μόνο από τις δρομολογιακές γραμμές που διατρέχουν τη λεωφόρο Θηβών και απαιτείται ειδική διερεύνηση για τον προσδιορισμό του βαθμού κάλυψης των απαιτήσεων ζήτησης από τη μεταφορική ικανότητα των συγκεκριμένων ΜΜΜ». Σχετικές ρυθμίσεις περιλαμβάνονται ήδη στις διατάξεις των άρθρων 6, 12 και 29 του ν. 4277/2014 (Α΄ 156), για το Νέο Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας.

13. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, για την πραγματοποίηση νέου έργου, που κατατάσσεται σε ομάδα κατηγορίας έργων του άρθρου 3 του ν. 1650/1986 ή για την επέκταση, εκσυγχρονισμό ή τροποποίηση υφιστάμενου τέτοιου έργου απαιτείται, καταρχήν, να τηρηθεί προηγουμένως η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, η οποία ολοκληρώνεται με την έκδοση της απόφασης που εγκρίνει τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου. Κατ' εξαίρεση από τον κανόνα αυτό, σε περίπτωση επέκτασης (ή εκσυγχρονισμού) υφιστάμενου έργου, δεν απαιτείται πριν από την πραγματοποίηση της επέκτασης να τηρηθεί η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, αν η Διοίκηση, πριν από την έναρξη των εργασιών, βεβαιώσει με έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης ότι από την τροποποίηση του υφιστάμενου έργου δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις επιπτώσεις που έχει το έργο αυτό στο περιβάλλον. Η πράξη αυτή, πρέπει να εκδίδεται από τα ίδια όργανα που είναι αρμόδια για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του έργου αυτού, χωρίς όμως να απαιτείται και η τήρηση της διαδικασίας που προηγείται της απόφασης έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων. Περαιτέρω, η πράξη αυτή, ενόψει της σπουδαιότητας και των συνεπειών της, θα πρέπει να είναι πλήρως και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη και να στηρίζει την κρίση της σε συγκεκριμένα κριτήρια που ανάγονται α) στα χαρακτηριστικά του έργου της επέκτασης, όπως είναι ιδίως, ανάλογα με το είδος της δραστηριότητας, το μέγεθος του έργου και οι κίνδυνοι ρύπανσης, οχλήσεων και ατυχημάτων, β) στα χαρακτηριστικά των περιοχών όπου επεκτείνεται το υφιστάμενο έργο, όπως είναι ιδίως οι χρήσεις γης, η περιβαλλοντική ευαισθησία των περιοχών αυτών λόγω ύπαρξης υγροτόπων, βιοτόπων, παράκτιων και δασικών περιοχών, προστατευόμενων φυσικών περιοχών, πυκνοκατοικημένων περιοχών καθώς και τοπίων ιστορικής, πολιτιστικής και αρχαιολογικής σημασίας, και γ) στα χαρακτηριστικά των ενδεχόμενων επιπτώσεων από την επέκταση του υφιστάμενου έργου, όπως είναι ιδίως η

- έκταση, το μέγεθος, η πιθανότητα, η πολυπλοκότητα, η διάρκεια, η συχνότητα και η αναστρεψιμότητα των επιπτώσεων (πρβλ. Ολομ. ΣτΕ 3615/02, ΣτΕ 315/2007, 4564/2005). Εξάλλου, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, υπό το φως της Οδηγίας 85/337/ΕΚ που εγγυάται την προηγούμενη εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, εφόσον κατά την αρχική αδειοδότηση κάποιου έργου αυτό δεν υπήγετο στη συγκεκριμένη Οδηγία, αλλά εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της κατά το στάδιο τροποποίησης ή επέκτασης, τότε προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα της οδηγίας, πρέπει να τηρηθεί η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης στο στάδιο αυτό, πολλώ μάλλον αν πρόκειται για ουσιώδη τροποποίηση του αρχικού έργου (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 17.3.2011, C-275/09, Brussels.Hoofdstedelijk.Gewest κ.λπ.).
14. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, λαμβάνοντας κυρίως υπόψη ότι η νέα χρήση του επίμαχου κτιρίου για στέγαση δικαστηρίων συνεπάγεται α) τη δημιουργία αιθουσών ακροατηρίου, δηλαδή χώρων «συνάθροισης κοινού» (κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. Ι.Γ. του Κτιριοδομικού Κανονισμού, 3046/304/30.1 - 3.2.1989 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Β΄ 59) και β) τη συρροή στην περιοχή μεγάλου αριθμού προσώπων (δικαστών, δικηγόρων, διαδίκων, υπαλλήλων), η οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, επιβαρύνει τις κυκλοφοριακές συνθήκες της ευρύτερης περιοχής, διαφοροποιώντας ουσιωδώς τη νέα χρήση του κτιρίου έναντι της μέχρι σήμερα προβλεπόμενης χρήσης απλώς ως «κτιρίου στέγασης δημοσίων υπηρεσιών» (βλ. και άρθρο 3 παρ. 1 περ. Ι.Θ του ως άνω Κτιριοδομικού Κανονισμού), οι προβλεπόμενες στην προσβαλλόμενη πράξη εργασίες αναδιαρρύθμισης των χώρων που υφιστάμενου «κτιρίου γραφείων» για την κάλυψη των αναγκών στέγασης Δικαστικών Υπηρεσιών Πειραιά, συνολικής επιφάνειας άνω των 20.000 τ.μ., εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 85/337/ΕΚ, και απαιτείται η τήρηση διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, δεδομένου ότι αποτελούν ουσιώδη τροποποίηση του αρχικού έργου, για το οποίο, άλλωστε, δεν είχε, όπως εκτέθηκε ήδη, τηρηθεί η ως άνω διαδικασία. Κατά τη διαδικασία αυτή, αναμένεται να διερευνηθούν και τα ζητήματα της προσβασιμότητας του επίμαχου κτιρίου για την κάλυψη των αναγκών στέγασης των δικαστηρίων του Πειραιά, τα οποία καλύπτουν και νησιά Αργοσαρωνικού, όπως και των επιπτώσεων του έργου από κυκλοφοριακής απόψεως, σε σχέση με τις προβλέψεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, βασίμως προβαλλόμενους, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση.
15. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνιστά ανάληψη νομικής δεσμεύσεως του Δημοσίου έναντι τρίτων κατά την έννοια του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995, Α΄ 247, ώστε να απαιτείται σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση) κατά τις ειδικότερες διατάξεις του εν λόγω νόμου και του π.δ.

113/2010, Α΄ 194, η οποία περαιτέρω αναρτάται στο διαδίκτυο («διαύγεια»). Η εν λόγω πράξη θα εκδοθεί πριν την προκήρυξη του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτελέσεως του επίδικου έργου. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί των αιτούντων ως προς το ζήτημα της ζημίας του Ελληνικού Δημοσίου ενόψει όσων κρίθηκαν με τη μνημονευθείσα απόφαση του Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξαρτήτως της ορθότητας όσων κρίθηκαν με την απόφαση αυτή, δεν αποτελούν, πάντως, αντικείμενο της παρούσης δίκης που ερευνά τη νομιμότητα του έργου από πλευράς τηρήσεως πολεοδομικής και περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

16. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή.