

ΣΤΕ 1208/2017 [ΑΕΠΟ για ΑΣΠΗΕ από βιομάζα]

Περίληψη

-Στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων πρέπει να εξετάζονται οι βιώσιμες εναλλακτικές λύσεις, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος ή και την τεχνολογία, συμπεριλαμβανομένης της μηδενικής λύσης, που εξετάστηκαν από το φορέα του έργου ή της δραστηριότητας και να παρουσιάζονται οι κύριοι λόγοι της επιλογής της προτεινόμενης λύσης σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον. Επομένως, κατ' αρχήν, η εξέταση εναλλακτικών λύσεων αποτελεί ουσιώδες και αναγκαίο στοιχείο της μελέτης. Η εξέταση εναλλακτικών λύσεων κρίνεται επιβεβλημένη στις περιπτώσεις που πρόκειται για επέμβαση σε προστατευόμενη περιοχή, καθώς και στις περιπτώσεις εναλλακτικών λύσεων είναι προφανή ή έχουν προταθεί νομίμως από ενδιαφερόμενους φορείς, κατά τη διαδικασία δημοσιοποίησης της ΜΠΕ.

-Από τα διαλαμβανόμενα στη ΜΠΕ του επίδικου έργου, προκύπτει ότι, ως προς τη θέση του έργου, προκρίθηκε έναντι άλλων η τελικώς επιλεγείσα λύση λόγω) των προαναφερθέντων πλεονεκτημάτων που παρουσίαζε, στο πλαίσιο του υφιστάμενου χωροταξικού σχεδιασμού (ΓΠΣ, ΒΙΠΑ, ειδικό χωροταξικό πλαίσιο ΑΠΕ), σε σχέση και με την πρόσβαση στην περιοχή μέσω των ήδη υπάρχοντων οδικών αξόνων. Όπως δε προκύπτει από το σχετικό κεφάλαιο της ΜΠΕ, τα κριτήρια αυτά και, ιδίως, η εφαρμογή των διατάξεων του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τη χωροθέτηση του έργου πλησίον οικισμών, αποτελούν ταυτόχρονα και τους λόγους για τους οποίους δεν θεωρήθηκαν ως βιώσιμες και απορρίφθηκαν οι εξετασθείσες εναλλακτικές λύσεις για τη θέση του έργου. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα παρίσταται επαρκής η παρουσίαση από την ΜΠΕ της αξιολόγησης των εναλλακτικών λύσεων για τη θέση του έργου. Συνεπώς, η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι η ΜΠΕ είναι πλημμελής, διότι δεν μνημονεύει τις εναλλακτικές θέσεις που εξετάστηκαν, ανεξαρτήτως του ότι από τα στοιχεία του φακέλου

δεν προκύπτει ότι είχαν προταθεί συγκεκριμένες τέτοιες λύσεις κατά τη διαδικασία δημόσιας εξέτασης της ΜΠΕ δεν παρίσταται νόμιμη. Το βασικό κριτήριο για την επιλογή της συγκεκριμένης τεχνολογίας για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με την καύση φυτικών ελαίων, ήτοι η φιλικότητά της προς το περιβάλλον, συνιστά ταυτόχρονα και τον βασικό λόγο απόρριψης άλλων τεχνολογιών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ιδίως των συμβατικών [με την καύση λιγνίτη και λιθάνθρακα) καθώς και τον λόγο απόρριψης της μηδενικής λύσης. Συνεπώς, η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι η ΜΠΕ είναι πλημμελής και διότι δεν μνημονεύει τις εναλλακτικές λύσεις που εξετάστηκαν ως προς το μέγεθος και την τεχνολογία του έργου είναι μη νόμιμη.

Πρόεδρος: Αθ. Ράντος

Εισηγητής: *Χρ. Παπανικολάου*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή της από το Δικαστήριο.