

ΣΤΕ 657/2017 [Περιβαλλοντική αδειοδότηση εργοστασίου εντός ΒΙΠΕ]

Περίληψη

- Η εγκατάσταση και λειτουργία βιομηχανικής μονάδας δεν αποτελεί «σχέδιο» ή «πρόγραμμα» και συνεπώς δεν υπόκειται σε ΣΠΕ αλλά σε περιβαλλοντική αδειοδότηση κατά τις πάγιες διατάξεις. Εφόσον το εργοστάσιο της παρεμβαίνουσας εγκαθίσταται εντός καθορισμένης βιομηχανικής περιοχής, στην οποία εκ του νόμου επιτρέπεται η εγκατάσταση βιομηχανικών μονάδων, δεν υπήρχε υποχρέωση αναζήτησης εναλλακτικών λύσεων για την εγκατάσταση της επίμαχης μονάδας σε άλλη θέση.

Η προσβαλλόμενη πράξη αιτιολογείται κατ' αρχήν νομίμως και επαρκώς καθ' όσον αφορά την εκτίμηση των επιπτώσεων από τη λειτουργία της επίμαχης μονάδας στο άμεσο και ευρύτερο περιβάλλον της περιοχής και συνεπώς ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται, αορίστως άλλωστε, ότι «δεν συνεκτιμήθηκαν επαρκώς οι συνέπειες που έχει για το φυσικό και οικιστικό περιβάλλον της περιοχής η επίμαχη δραστηριότητα στη συγκεκριμένη θέση, η οποία βρίσκεται εγγύτατα και δεσπόζει του οικισμού της Σίνδου», είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου και του ότι δεν προβλήθηκαν ειδικότεροι τεκμηριωμένοι ισχυρισμοί κατά το στάδιο της διαβούλευσης, οι οποίοι έμειναν αναπάντητοι.

Αορίστως προβάλλεται ότι η ευρύτερη περιοχή της ΒΙ.ΠΕ. είναι ήδη υποβαθμισμένη και επιβαρυνόμενη από ρυπογόνες βιομηχανίες και συνεπώς η προσβαλλόμενη ε.π.ο. «θα επιφέρει ιδιαίτερως σοβαρή και ανεπανόρθωτη βλάβη του περιβάλλοντος, παραβιάζοντας ευθέως την φέρουσα ικανότητα της περιοχής και την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης», διότι ο αιτών Δήμος δεν προσάπτει συγκεκριμένες πλημμέλειες στην προσβαλλόμενη πράξη και την μ.π.ε., αλλά αναφέρεται κατά τρόπο γενικό και συμπερασματικό στη λειτουργία της ΒΙ.ΠΕ.

Στην προκειμένη περίπτωση, ακίνητο στο οποίο πρόκειται να εγκατασταθεί η επίμαχη μονάδα της παρεμβαίνουσας έχει εμβαδόν 31.894 τ.μ. και ευρίσκεται στο Ο.Τ. 59 της ΒΙ.ΠΕ. Θεσσαλονίκης, στο οποίο, όπως προεκτέθηκε, σύμφωνα με το ρυμοτομικό-ρυθμιστικό σχέδιο της περιοχής, ορίζεται αρτιότητα 2.000 τ.μ. (άρθ. 3 παρ. 1 του π.δ. της 12.9.1994). Επομένως, το επίμαχο ακίνητο είναι άρτιο και οικοδομήσιμο κατά τις ειδικές περί ΒΙ.ΠΕ.Θ. διατάξεις και δεν έχει εφαρμογή η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 31 παρ. 1 του ν. 3325/2005. Εν όψει τούτου ο πρόσθετος λόγος ακυρώσεως, κατά τον οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, διότι βάσει του άρθρου 31 παρ. 1 του ν. 3325/2005 για την εγκατάσταση του επίμαχου έργου έπρεπε να καταβληθεί εισφορά στον αιτούντα Δήμο ίση με 10% τουλάχιστον της επιφάνειας του γηπέδου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Νόμος και Φύση

Αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία για το περιβάλλον και την αειφόρο ανάπτυξη
<http://nomosphysis.org.gr>

Πρόεδρος: *N. Ρόζος*

Εισηγητής: *Θ. Αραβάνης*

Το πλήρες κείμενο της απόφασης θα αναρτηθεί αμέσως μετά την καθαρογραφή της από το Δικαστήριο.